

Marcelo, J.

Strengths, Weaknesses, Opportunities and Threats (SWOT) in Social Networks - Debilidades, Amenazas, Fuerzas y Oportunidades (DAFO) en las redes sociales

Abstract:

The different types of social networks, taken as a socio-technological environment of the various groups who use them, behave Threats and Opportunities generic and specific to these groups, each of them with their own Weaknesses and Strengths for the use of such networks in their projects. The forms of communication that social networks enable, allow the emergence and consolidation of some organizational models. The development of these models will influence the type of development of social networks themselves and in their major or minor synergies to accelerate real change; until the likely creation of new systems of relations in all economic, sociopolitical and cultural fields.

Los diferentes tipos de redes sociales, tomadas como entorno socio-tecnológico de los distintos grupos que las usan, comportan Amenazas y Oportunidades genéricas y específicas para dichos grupos, cada uno con sus propias Debilidades y Fuerzas para el uso de dichas redes en sus proyectos. Las formas de comunicación que permiten las redes sociales capacitan la emergencia y consolidación de ciertos modelos de organizaciones. El desarrollo de éstas influirá en el tipo de desarrollo de las propias redes sociales y en sus mayores o menores sinergias para la aceleración de cambios reales; hasta la probable conformación de nuevos sistemas de relaciones en todos los terrenos de la economía, la sociopolítica y la cultura.

Agenda:

1. La r-evolución evoluciona	2
2. Oportunidades de las redes sociales para los movimientos sociopolíticos	4
3. Fuerzas de los movimientos sociopolíticos en el uso de las redes sociales	6
4. Debilidades de los movimientos sociopolíticos en el uso de las redes sociales	7
5. Amenazas de las redes sociales para los movimientos sociopolíticos	9
6. Riesgo, complejidad e incertidumbre en los proyectos de 'cambio'	10
7. Comunicación, organización, decisión	11
8. Conclusión 1: el proyecto 'cambio' para una democracia real	12
9. Conclusión 2: el proyecto 'cambio' para un socialismo del siglo XXI	13
Epílogo	14
Anexo: Resumen del enfoque organizacional de Mintzberg	17

Author:

Prof. Emeritus Dr. Julián Marcelo:

- Business Management Dept. – Facultad de Informática, Polytechnical University of Valencia, Spain
- ☎ + 34 - 625 - 756391 , ✉ jmarcelo123@gmail.com
- Relevant publications:
 - Riesgo y seguridad de los sistemas informáticos. ISBN 9788497053303. Universidad Politécnica de Valencia, 2003. <http://www.casadellibro.com/libro-riesgo-y-seguridad-de-los->

Introducción. El cambio como objetivo y como proceso para alcanzarlo

Dentro de un debate amplísimo -como es el paso *de la indignación al cambio* en sus *aspectos éticos, políticos y estéticos*, contando con las *Redes sociales*-, esta contribución se reduce a los *aspectos políticos del cambio* derivables de lo que explicitan los propio orientadores en las redes sociales del #15M, precisando su alcance en lo posible y sus perspectivas razonables.^A

Empezando por aclarar que entender por 'cambio',^B definirlo como "*acción y efecto* de permutar (...) cuando se *transita de un estado a otro*", permite introducir la *teoría de los proyectos* [1]. Éstos se definen como procesos de cambio dirigido con cierto 'riesgo' de incumplimiento (fig.1).^C

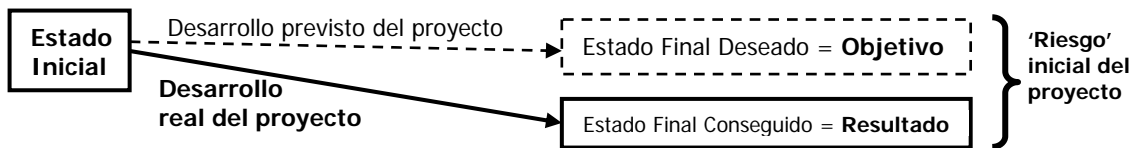


Figura 1. El proyecto visto como acción de cambio entre estados (Fuente: propia)

En cuanto un proyecto tiene alguna complejidad, su 'gestión' busca reducir ese 'riesgo' de 'no éxito' (o de incumplimiento) fraccionando el proyecto en hitos intermedios, con sus respectivos estados. En cada estado intermedio, dónde el proyecto alcanza ya un resultado desviado, aquél se rearranca empleando medidas potencialmente reductoras del riesgo para conseguir, en el desarrollo subsiguiente del proyecto, un estado final resultante que se desvíe menos del estado final deseado planificado inicialmente, que si no se hubieran aplicado dichas medidas [2] (fig.2).

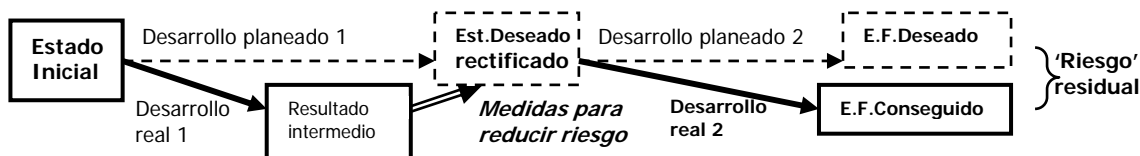


Figura 2. Gestión del proyecto reductora de su riesgo de incumplimiento (Fuente: propia)

1. La r-evolución evoluciona

El tránsito "*de la indignación al cambio*" por parte del movimiento socio-político #15M tomado como paradigma de indignación es un macro-proceso-proyecto cuyo alcance debería poderse deducir de sus objetivos básicos a partir de las manifestaciones escritas de los 'indignados' en 18 meses de vida organizada. Éstas van evolucionando, desde las producidas en los primeros meses de forma muy literaria por algunos de los autocitados como 'protagonistas' del #15M (por ejemplo en [3] o [4]); hasta el uso de las redes sociales descritas en publicaciones recientes como [5] que ya conjugan la experiencia adquirida junto a una mayor precisión instrumental.

Así, se está viviendo el paso de una primera etapa de movilizaciones indignadas, orientadas por ciertos objetivos iniciales, a una segunda etapa que está fijando los suyos, con tensiones lógicas entre: por un lado, la fidelidad a los primeros (más o menos conseguidos y retocados); y por otro, las posibilidades futuras que el incuestionable 'éxito' de la movilización inicial permite entrever.

Para analizar la evolución del proyecto #15M, se puede partir del texto de Pilar Velasco [4] que adjunta el primer '*manifiesto de los indignados*' de la Puerta del Sol, materializado en 25 propuestas: 24 agrupadas en 4 bloques; y una final, que reivindica el feminismo igualitario.^D

- Un bloque de 6 propuestas sobre '*política real ya*' se inicia con "*la reforma de la ley electoral para que la democracia sea representativa y podamos participar*". Y sigue con "*poner fin a los privilegios de los políticos*";

la “revocación de los mandatos”; el blindaje de los jueces “frente a las injerencias del poder político y del poder económico”; reinventando la “separación de poderes”; “transparencia política para evitar el favoritismo y la corrupción”; en definitiva, “reinventar el sistema político”, ya que “la sociedad está preparada para una nueva Asamblea Constituyente”.

- El bloque central de 11 propuestas con **‘sol-uciones económicas contra el malestar’** exige que “las decisiones que no estaban incorporadas en programas electorales se sometan a consulta popular”; la “dación en pago y salir de la trampa de la vivienda en propiedad”; “luchar contra el fraude y la falta de corresponsabilidad de las grandes fortunas con la solución de la crisis”; “nacionalización de las cajas de ahorro y su reorientación” (hacia una “banca ética”); “reparto del trabajo, subsidio de paro, cumplimiento de los derechos laborales en su integridad, terminar con la precarización”; “comisiones de investigación de los organismos financieros”; “coordinación internacional para abolir los paraísos fiscales, imputación de las agencias de calificación, creación de una agencia pública de calificación”; “castigo impositivo a las empresas con comportamientos asociales y beneficios a las que cumplan con **los** principios de responsabilidad social”; “democratizar las instancias financieras internacionales”; “tasa a los movimientos especulativos de capital”; y contra “el pacto del euro, los impuestos indirectos, el copago sanitario, la disminución de las prestaciones sociales, el reimpulso a las privatizaciones”.

- Otro bloque de 3 propuestas sobre **‘educación para indignarse’** propone para la universidad “revisar el Plan Bolonia, aumentar becas y suprimir las becas-préstamo”; “educación pública, gratuita y laica”; y respecto a los medios de comunicación, “cobertura de contenidos que ayuden a entender la realidad y una mayor conciencia crítica, límites efectivos a la concentración, protección a la independencia del periodista y acabar con la precariedad de su trabajo”.

- El bloque de 4 propuestas sobre **‘los riesgos del mundo’** se orienta a un “mandato: los países ricos tienen que reducir el consumo de muchos bienes”; así como a “prohibir los alimentos transgénicos y acabar el monopolio de las grandes superficies”; “consumir menos energía y menos perjudicial”; y a la “agroecología mediante el consumo local, ecológico y sostenible”.

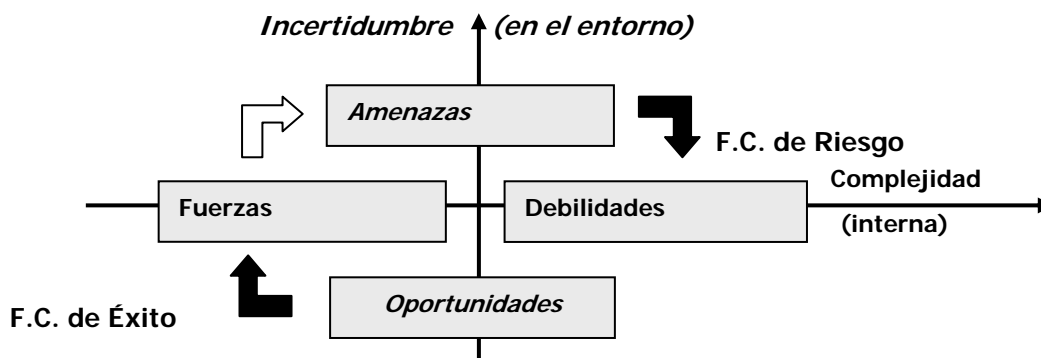
Salvo este cuarto bloque de propuestas que podría ser más difícil de conseguir en el entorno del vigente sistema político-económico capitalista global, el resto de propuestas del manifiesto reproducido constituye un programa reformista, recuperador de cierto ‘estado de bienestar’ perdido, por medio de una d-evolución a la sociedad (más que revolución contra/en el sistema).

Para conseguirlo, una mezcla de espontaneidad -tan deseada como teorizada- y de somera estructuración ‘natural’ se formalizó en **‘inventarse una nueva manera de discutir. Horizontal, asamblearia, con tiempo para consensuar las propuestas de mínimos y marcar horizontes de máximos. Comisiones para tratar las medidas inmediatas, y otras con menos prisa para llegar más lejos (..) Había que inventárselo todo y organizar el tráfico interno de la plaza, ocuparse de los más mínimos detalles del nuevo orden (..) En menos de 24 horas, en la Puerta del Sol se crea la estructura más compleja de comisiones y grupos de trabajo que se haya conocido en una movilización (..) Como si se fuera a abolir el dinero en aquel instante, o el trabajo obligatorio al día siguiente, como si quedaran apenas 7 días de plazo para arreglarlo todo, nadie más tenía ‘nada más’ que hacer que estar allí (..) El espíritu del recién bautizado ‘mayo español’ inauguraba una manera diferente de discutir (..) Es como una especie de terapia de grupo’**.^E

Pero en estos primeros pasos del movimiento #15M las líneas organizativas escasean, ya que al parecer sólo “se trataba de llegar a acuerdos con la responsabilidad de dotar de contenido las propuestas (..) No hay un centro, pero tampoco una periferia. Es una red que se tensa cuando se hace presión (..) En el magma inicial, todos caben. Pero el propio movimiento irá clarificando quién de verdad comparte el manifiesto de los indignados”.

Un año más tarde, el folleto colectivo [5] empieza a explicitar la relación entre las **formas de organización y de decisión** (“llegar a acuerdos”) con las **formas de comunicación** realizadas por medio de las redes sociales, como base de sus análisis **“sobre la centralidad de las redes digitales en el #15M”** y en sus movimientos socio-políticos previos y consecuentes. El folleto [5] permite resumir y concretar una marea, cada vez más densa y extensa, de encuentros-textos.^F

Suele emplearse instrumentalmente la técnica DAFO para empezar a estudiar la adaptación de los proyectos-procesos a los objetivos propuestos en todo tipo de espacios, y no sólo en los empresariales. [6] DAFO parte de la situación o estado inicial del proyecto con un enfoque estratégico que tenga en cuenta las Fuerzas y Debilidades de la entidad implicada, con las que pueda aprovechar las Oportunidades ofrecidas por su entorno y enfrentarse a las Amenazas de éste. La combinación de las Oportunidades del entorno y las Fuerzas propias constituye los Factores Críticos de Éxito del proyecto en su dinámica. Factores que debe usar/potenciar la entidad para enfrentarse a las Amenazas del entorno y reducir sus propias Debilidades. [7] Estas dos son los Factores Críticos del Riesgo del proyecto (no alcanzar los objetivos deseados). Aquí se estudian, como entidades implicadas, los **movimientos socio-políticos** con sus Fuerzas (y Debilidades) para aprovechar las Oportunidades y enfrentarse a las Amenazas que les ofrecen las **redes sociales -y políticas-** constitutivas del entorno socio-tecnológico de aquéllos (fig.3).



2. Oportunidades de las redes sociales para los movimientos sociopolíticos

Todo movimiento sociopolítico está sostenido ineludiblemente por redes de comunicación que, al asumir su propia función dinámica, se convierten tautológicamente en redes sociales. Éstas han utilizado a lo largo de la historia 'lenguajes' -procedimientos de comunicación-, tan relevantes que se han tomado incluso como causa o consecuencia de los movimientos socio-políticos [8].

Desde mediados del siglo XX ha ido creciendo la importancia de los 'lenguajes' de la Galaxia Von Neumann, hasta ocupar gran parte de la renacentista Galaxia Gutenberg y en agria competencia con la Galaxia Marconi [9]. Esta revolución tecnológica y socio-económica -en su generación y en su uso- procede de dos características sociales básicas del lenguaje soportado informáticamente: su re-productibilidad a bajo coste, lo que dificulta su reducción a mercancía; y la re-simetrización del emisor-receptor, lo que no requiere la intermediación (con lo que este lenguaje se retrotrae en cierta forma a los de relación primitiva como el coloquial y mensajístico). Estas características sociales se completan con otras dos tecnocientíficas que reducen el tiempo y amplían el espacio: la miniaturización portátil de los dispositivos de intercambio (basada en la nanomecánica química y la bidireccionalidad satélite-tierra); y el manejo-transmisión-almacenaje de los contenidos con algorítmicas revolucionarias de compactación reversible y de indexación.

No debe obviarse la capacidad del sistema capitalista por condicionar el desarrollo de esta nueva tecnocultura, sobre todo mientras se requieran concentraciones técnico-financieras en grandes servidores, por otro lado muy vulnerables. Concentraciones que podrán obviarse con técnicas de *cloud-computing* y uso cooperativo de capacidad de almacenamiento y transmisión excedente.

Paso tras paso técnico, se constata que ha sido posible, en sólo dos décadas, una apropiación socio-técnica imparables de la red, con Internet como derecho humano básico, software abierto, comunidad creativa, accesibilidad ética que alie transparencia institucional y privacidad personal. Esta conquista social ahora parece tan banal como para que quepa en un conector-colector móvil -smartphone-tablet- de nueva generación, más o menos costoso pero hiper-equipado con chips, gigas, banda ancha, pantalla táctil, cámara, android-ios-x, GPS, apps... Una conquista que en todo caso requiere defenderla como cualquier otra frente a

los intereses de sus enemigos (y así se ha hecho con notable éxito, impidiendo su mercantilización abusiva). Conquista que, si probablemente ha pasado el punto de irreversibilidad, sólo anularía una hecatombe planetaria.

A partir del bagaje disponible de **oportunidades** que ofrece dicho entorno socio-técnico, cabe analizar sistemáticamente cómo el movimiento socio-político #15M aprovecha este *“conjunto de tecnologías y prácticas que apuntan a una reconstrucción de la acción y el espacio políticos”* en la dirección que parece deducirse de los razonables pronósticos hechos por [4] en 2011 y de las afirmaciones realizadas en 2012 por [5] *“sobre la centralidad de redes digitales en el #15M”*.⁶

Los movilizados del #15M ya afirmaban en [4] la asociación del #15M a la socio-tecnificación de la comunicación: *“Si hace un siglo 10 personas podían reunirse para organizar un partido político, 100 años después hacen falta el mismo puñado de personas, pero el instrumento es una fluida comunicación en las redes sociales. Sobre esta base, DRY -Democracia Real Ya- tuvo la virtud de ir abriendo su propuesta sin perder la horizontalidad (...) Los enemigos de la Ley Sínde utilizaron la estructura de la red para armar una revuelta social que apenas ha costado mil euros. El apoyo de algunas organizaciones, grupos y redes de internautas permitió que la propuesta del 15M tuviera una gran repercusión (...) Quién nos hubiera dicho que esto que se articulaba en Internet sería la mayor movilización ciudadana que jamás haya tenido este país”*.

Jurado Gilabert (@SuNotissima) y otros destacan en [5] aún más la importancia de Internet, *“no ya como sujeto central de una revolución tecnológica, sino como herramienta de transformación del marco cultural hegemónico cuando la red vehicula una profunda transformación, un auténtico cambio de paradigma, en los procesos comunicativos. Del esquema Emisor-Mensaje-Receptor, hemos pasado a un mapa complejo de multitud de emisores que, al mismo tiempo, se conforman como receptores, en la construcción conjunta y colaborativa de nuevos metarrelatos, que no tienen por qué coincidir (y no lo hacen) con la narrativa institucional que se viene reproduciendo desde las esferas de(l) poder y a través de sus medios de conformación de la realidad.”*

No importa que Internet y sus herramientas sean en su origen ‘corporativas’ (o sea propiedad de multinacionales y orientadas a los intereses del sistema) para un uso progresista: *“Que sean redes sociales corporativas no deja de resultar paradójico, si atendemos a los principios que guían al Movimiento (código abierto, Net Neutrality, conocimiento libre...). No sabría explicar este fenómeno sin otorgar al azar cierta dosis de protagonismo.”* Y @axebra reinsiste en [5]: *“la principal razón por la que han sido vertebradores de la acción colectiva es precisamente porque no estaban pensados para eso. Nadie visitaba las redes sociales esperando que arrancara una revolución. La gente las usa para expresar la complejidad de sus vidas: su trabajo, sus amores, su ocio, sus relaciones... eso genera relaciones de manera dispersa y amplia”*.^h

Facebook FB y Twiter TW parecen suficientes para cubrir la preparación del movimiento, incluso cuando *“las acampadas se convirtieron en el centro de cooperación y en un territorio colectivo. Nacieron las comisiones y los grupos de trabajo (...) Se empezó a construir la infraestructura tecnológica de las acampadas, sus webs, sus espacios en FB y en la red N-1 (...) Los perfiles y canales de comunicación de las acampadas y DRY crecieron exponencialmente en cuestión de días y llegaron a tener cifras de seguidores realmente impresionantes en las redes sociales. En FB, DRY tiene más 427.000 seguidores. En TW los perfiles más importantes del movimiento son el de @democraciareal con más de 118.000 seguidores, @acampadasol con más de 67.000 y @acampadabcn con más de 40.000 (...) Estas redes sociales corporativas fueron reapropiadas para un uso político, a pesar de los problemas y riesgos que tienen.”* Por éstos, el #15M buscó otros niveles tecnológicos, disponibles o a desarrollar. *“Al mismo tiempo [que] el movimiento puso en pie una enorme cantidad de listas de correo, blogs y páginas, (...) las acampadas y DRY utilizaron herramientas creadas en base al software libre para organizarse: además de los blogs de ‘tomalaplaza.net’, ha sido ‘N-1’, una red social libre y autogestionada, que pasó de tener 3.000 usuarios antes del 15-M a más de 30.000 en apenas un mes (...) Se crearon herramientas digitales como ‘propongo’, ‘stopdesahucios’ y ‘oiga.me’ (...) que plantearon, tanto la autonomía de las redes digitales dentro del movimiento, como la capacidad para inventar dispositivos tecno-políticos que facilitarán las formas de decisión, organización y acción colectiva.”* El capítulo II de [5] detalla estos dispositivos y otros, como ‘Takethesquare’, ‘Lorea’, ‘15octobernet’, ‘Democracia4punto0’, que se retomarán en el capítulo 6 de ‘Amenazas’.

3. Fuerzas de los movimientos sociopolíticos en el uso de las redes sociales

Estas fuerzas del #15M en el uso de las redes se presentan hoy como ingentes e ilimitadas en un futuro unidireccional. Sus portavoces tecnopolíticos dicen haber dado tal salto tecno-político que parecen haberse superado décadas de desconfianza intelectual, filosófica y política e incluso de crítica feroz izquierdizante a los técnicos de la cibernética, informática, robótica y similares, vistas como negocios demoníacos manejados por reformistas vendidos al capitalismo, o cuanto menos como denigraciones de la importancia central de las personas/masas en su liberación.¹

De forma tan excesiva como las condenas anteriores, Toret ahora plantea en [5] nada menos que *“quiero pensar la irrupción del #15M dentro de una sociedad inmersa en un **devenir-cyborg**, es decir, como una transformación vertiginosa de los hábitos sociales y subjetivos debida a una profunda socialización en los mundos digitales interactivos, que genera nuevas capacidades que pueden expresar los cerebros y maquinas en red. La sociedad red vislumbra nuevas formas organizativas y de contrapoder gracias al crecimiento de capacidades tecnopolíticas de las multitudes conectadas. Es la emergencia de nuevas formas de organización, inteligencia y acción colectiva. Comprender el ‘cómo’, las mentalidades, las capacidades y competencias colectivas del intelecto general aliadas a nuevas herramientas tecnológicas, puede **crear nuevas formas de cambiar el mundo** (...) El sistema-red 15-M se ha insertado dentro de una **mutación** de la subjetividad colectiva, de una politización del **devenir cyborg** de la sociedad, de una socialización en un ambiente cada vez más tecnológico que ataca a los intermediarios. Los cuerpos y cerebros siempre más **inconfundibles** [¡] con **procesos de producción** del trabajo vivo online, de información, de bits y de datos están profundamente conectados por sistemas de comunicación siempre más sofisticados. Por un lado, generan la **nueva economía del capitalismo cognitivo**, al mismo tiempo que pueden ser -como en la experiencia del #15M- capacidad de auto-organización, innovación y autonomía de la cooperación común. Esa ambivalencia concierne a la potencia de transformación de las mentes conectadas en red, una transformación de los hábitos, de los usos de las herramientas digitales y canales de comunicación a partir del crecimiento, por momentos exponenciales de la auto-comunicación de masas o auto-organización común del intelecto general”*.¹

Sin llegar a este grado de converso, otros autores de [5] abarcan posiciones distintas, pero casi todas destacan incluso con soberbia las **fuerzas** con las que el #15M usa las redes sociales, sin considerar más **debilidades** que las tópicas, como se verá. En todo caso minusvaloran los antecedentes que no sean los directamente ligados a los grupos constituyentes del #15M.^K

Tanto @SuNotissima como @axebra recogen, como único antecedente a recordar, el *“papel que ha tenido la lucha contra la ‘ley Sinde’ y por la neutralidad de la red como anticipadora del #15M”*. Esta lucha ha sido *“la manera de aterrizar y cohesionar el descontento político, la indignación de millones de personas que se creían aisladas e incomprendidas, que ahora se han interconectado y puesto a trabajar, al unísono, por un nuevo mundo”*. @axebra incluso ningunea las luchas previas a la ley Sinde *“a la hora de desenmascarar las trampas de la llamada democracia o la ausencia de ella en nuestro país (...) Cuando los **pequeños** partidos se negaron en [sic] apoyar al Partido Socialista con su voto, los populares no tuvieron ningún problema en hacer un par de cambios estéticos a la ley y ayudar a su aprobación”*. Reducir a lo inconcreto *“los **pequeños** partidos”* no sólo busca el ‘apoliticismo’ global más allá del bipartidismo turnante de gobierno. Lo quiere reforzar tecno-políticamente, *“porque Internet, por su propia condición no puede separarse en derechas o izquierdas, o de tal partido o tal otro, de tal manera que su transversalidad supuso una movillización también transversal”*. Toret hasta teoriza el poco peso que debe darse a los antecedentes: *“La relación entre tecnologías y transformación social no es nueva, más bien lo contrario. Nos arriesgamos a plantear que **sólo cuando** los movimientos o agentes de transformación **se anticiparon o superaron la apropiación por los ‘poderes’** de la comunicación y la tecnología se produjeron y aceleraron realmente los cambios sociales”*.^L

Simona Levi, otra autora de [5], es la única que recuerda como antes *“se echa a un ministro en 2009 con la campaña ‘Molina Pirate’”* [el ministro que precedió a Sinde].^M

En una línea paralela de limitación ideológica del aprovechamiento de las 'oportunidades' que las fuerzas productivas reti-sociales ofrecen a las 'fuerzas' admitidas por el movimiento #15M, saltan contradicciones como las de @quodlibetat cuando supera las redes sociales corporativas RSC: *"reivindicamos, en lo referente a la organización de la actividad de la inteligencia colectiva, el uso de redes sociales abiertas y autónomas (RSAA), así como su federación, en base a principios colaborativos, participativos y horizontales, como sería el caso de N-1, Rise up, red DRY, o de herramientas como Diaspora o Identi.ca etc. Desde un punto de vista meramente técnico, las RSAA ofrecen una mayor diversidad de servicios de manera tal que se optimiza la organización de la actividad en red, así como su productividad en términos de eficacia y eficiencia respecto a las RSC. Desde el punto de vista ético-político, abogamos por las RSAA frente a las RSC, en tanto estas son privadas y privativas, es decir, en base al concepto de propiedad. Privadas entendiendo que no comparten su código, y por tanto limitan el acceso al conocimiento libre y compartido. Privativas dado que el acceso a ellas está condicionado a la aceptación de unas condiciones y términos de uso que, más allá de atender contra la privacidad, suponen la cesión impuesta, la expropiación, de toda nuestra productividad inmaterial en la red, hasta el punto de no tener ningún derecho sobre esta, al mismo tiempo se que lucran de la gestión y explotación de nuestros datos y actividad sin que haya un retorno social o retribución".^N*

En definitiva y obviando cierto tono tecno-dogmático y 'apartidista' (no 'apolítico') de la mayoría de autores de [5], la lectura del libro resulta fascinante, con una 'fuerza' que quiere apoyarse en la visión filosófico-política de Deleuze-Guattari, presente en las citas y en los conceptos usados. Éstas empiezan con N-1, *"una de las redes de Lorea, un proyecto que engloba varias redes sociales y busca su federación y también está enredado con Rhizomatik Labs. Es una noción utilizada por Deleuze y Guattari en el libro Mil Mesetas, en Introducción al Rizoma o la multiplicidad no reducible al Uno. Es 'la resta que permite multiplicar'. Es el espacio de menos, que no suma dimensiones a un conjunto, sino que permite, a través del desarrollo de una interfaz herramienta compartida, componer y recombinar en un común abierto."* Tras una cita del propio Guattari (*"debemos prepararnos para los encuentros más imprevistos... el desarrollo de técnicas subversivas todavía inimaginables, en particular en el dominio de los media y la informática"*), @arnaumonty toma al filósofo como referente unas líneas después: *"Cuando un fenómeno como el #15M toma la red y desplaza a los medios tradicionales los cuales se transforman en meros narradores de aquello que en la red ya está desplazado en el momento de su publicación, nos permite hablar de era posmediática como ya habló Guattari hace dos décadas".^O*

4. Debilidades de los movimientos sociopolíticos en el uso de las redes sociales

Pese a la arrogancia basada en sus 'fuerzas' (comprensible por el éxito rápido e inesperado del #15M), los autores de [5] reconocen ciertas debilidades del movimiento y buscan estudiarlas mejor para reducirlas y, con ellas, reducir el riesgo de incumplimiento de objetivos del proyecto.

Para @axebra, *"el riesgo de dispersión o de incapacidad de adaptarse al territorio es alto (..) También está el riesgo de hiper-adaptarse hasta el punto de ser incapaces de proveer experiencias que puedan funcionar en otros territorios o llevados a cabo por otras personas (..) Por último, si no es posible conectar esos nodos distribuidos de manera mallada (redundante) o p2p (comunicación organizada), el cultivo de experiencias puede caer en un saco roto o desgastarse por la multiplicidad de convocatorias. Aparte de la escala hiperlocal, el modelo copyleft se produce en otra escala, la del evento distribuido (..) De esta manera se es capaz de conectar, aunque sea momentáneamente, todas las luchas locales, estatales e internacionales en un corto espacio de tiempo donde se consigue dar una alta visibilidad. Esta acción, a pesar de su potencia visual, tiene el riesgo de caer en la propia de los eventos, que es su incapacidad para producir procesos (..) La potencia de este tipo de acciones vendrán marcadas por las fuerzas de los distintos nodos, pero sobre todo de la capacidad que tengan de 'romper la regularidad', y más en un momento de fuertes movilizaciones (..) A la hora de buscar nuevos territorios, de igual forma que en la evolución de internet no se ha tratado de llevar a un 'a dónde' sino un 'a quién', el objetivo de revolución global no debe extenderse a otros territorios sino extenderse a otras personas. La red es infinita en profundidad, de igual forma lo tiene que ser la movilización. No centrarse tanto en el número de ciudades sino ser capaces de inundar de conflicto los centros de trabajo, las escuelas y universidades, o las propias relaciones sociales. El dispositivo*

para llevarlo a cabo solo puede ser el que ha distinguido al propio 15-M, que es llenar un espacio de democracia radical y sobrepasarlo".^P

@SuNotissima también constata otra debilidad del movimiento "El **cómo** la red se expresa en las plazas es, **aun habiéndose avanzado mucho**, una de las asignaturas pendientes del movimiento. Se pueden distinguir dos escalas bien diferenciadas dentro del 15-M. Una es el ámbito de actuación e interrelación puramente digital, mientras que la otra la conforman las personas que **aún** funcionan fuera de internet, únicamente en plazas, en la calle. Que existan aún muchas asambleas a las que les es ajena la manera de comunicarse en red ocasiona el que recurran a viejos esquemas organizativos, a saber, que las asambleas de una ciudad tengan que designar enlaces que asistan a coordinadoras para transmitir iniciativas e información; que éstas descendan vía enlaces de nuevo a todas y cada una de las asambleas y que retornen a la emisora original, de nuevo, previo paso del dictamen por la coordinadora. Es fácil comprobar que estos procesos no se corresponden con la **auto-definición** de las asambleas como entes horizontales, pues la información traza claramente rutas de abajo hacia arriba y viceversa. De generalizarse aún más la comunicación vía internet, se podrían evitar estos caminos, donde sin duda se producen cuellos de botella, pérdidas de cantidad y calidad de la información y cierta **posición de poder** de aquellos que ejercen de enlaces. Sin embargo, y atendiendo al tiempo necesario para la alfabetización digital, urge mejorar los canales de comunicación entre ambas realidades, la virtual y la analógica, hasta que, finalmente, sean la misma, pero ampliada." [21]

Por último, Simona Levi es quien analiza las debilidades del movimiento desde el suelo, de forma tan sincera y valiente como acertada. "En momentos de reflujos el espacio sano de la asamblea lo suelen ocupar '**reiteradores**' que intentan convencerse a sí mismos que a fuerza de repetir las mismas palabras estas tienen vigencia, sin darse cuenta de que tan solo producen una fuga generalizada a otros espacios, dejándoles frente a una asamblea de **si-mismos**. **Últimamente estamos diciendo: sé radical, pide lo posible**. Aquí llega un aspecto violentamente confrontativo con un sector -pequeño, por suerte- del movimiento 15-M. Si se me permite una simplificación un poco caricaturesca debida a la exasperación por la cantidad de horas que hemos dedicado a debatir con él, este sector está constituido por los que consideramos el verdadero problema. **Trolls** aparte [que publican mensajes provocativos o irrelevantes], estoy hablando por un lado de los **radicales 'puros'**, que piensan que el sistema no se puede reformar -hasta aquí de acuerdo-, pero que también sabotean los intentos de utilizar demandas reformistas como arma de guerrilla; y, por otro lado, de los '**intelectuales críticos**', que no se ven mucho por las asambleas. Nosotros pensamos que las **demandas de reformas destruirán el sistema actual**, porque el sistema está preparado para encarar enemigos pero no para que estallen sus propias contradicciones internas. Encarar el sistema a un imposible ontológico, 'destrúyete', ya le ofrece su defensa, la de ser tu antagonista. Si fueras a un sistema cerrado en torno a sus privilegios a 'mejorarse', solo le queda la deserción y la fuga como salida. Todo sabemos que al enemigo hay que dejarle una vía de salida si queremos ganar (...) No sabemos ganar. Quien magnifica el enfrentamiento no consigue 'hacer' porque el enfrentamiento es su 'hacer'. Cuando estamos ganando se deben abandonar posturas de trincheras (...) Lo que ha destruido grandes experimentos revolucionarios es el miedo interno a lo nuevo; por eso nos interesa la **cooptación** de nuestro mensaje y asumirla como una victoria. Quizás esto que voy a decir sea un poco 'islandés', pero lo comparto con mucha gente del 15-M. Si en tan solo un mes los políticos han dado ya varios pasos intentando copiar o aplicar nuestras demandas, nos debemos alegrar y marcarlo como victoria."

"(...) La acusación que más daño nos hace, ya que nos hace perder comunicación con gran parte de la gente, no es que seamos unos violentos, sino que seamos una **chavalada** que protesta sin **nada que proponer e incapaz de gobernarse**. Claro que los políticos que intentan picotear de lo que decimos lo hacen mal, claro que lo hacen por populismo, pero están siendo obligados a hacerlo porque así lo hemos exigido (...) Es curioso ver que los que niegan esta opción táctica luego defienden fervorosamente las **protestas contra los recortes**, como si esta no fuera la **demanda más reformista** y como si antes de los recortes el mundo hubiese sido bueno. Esta guerra es una guerra del lenguaje. El primer cambio ha de ser en el lenguaje, desde una profunda **autocrítica**. Ya no podemos complacernos en el martirio de **pedir lo imposible**; hemos de evolucionar de nuestro papel de antagonistas perdedores. Si el propio lenguaje que utilizamos es incomprensible es para **hacernos los incomprensidos**. Tenemos que ser responsables de nuestros actos. Si no somos leíbles para la mayoría, ayudamos a la fascistización de la sociedad. Por la euforia y luego la

fuerza que nos dio vernos unidos en tan grande multitud en el movimiento 15-M, algunos están intentando imponer estéticas y lenguaje, dogmas que están en el tintero y que repiten como 'mantras' desde hace ya muchos años. Que se me entienda bien, por favor: una cosa son las palabras y otra las ideas, que pueden ser excelentes pero que a menudo se pueden expresar, digamos, con sinónimos, teniendo al fin y al cabo el mismo objetivo. El consenso masivo que hemos alcanzado con el movimiento 15-M justamente no viene de ninguna de las palabras que llevamos años repitiendo. Nos estamos confundiendo; no estamos ganando por lo que **siempre hemos dicho**, sino por lo que **siempre hemos defendido**. Dicho con otras palabras y en un orden de menor a mayor: primero viene la abolición práctica de privilegios y luego la justicia global. Así nació el 15-M y esta es su ola, queramos o no

"(..) Hemos de estar presentes a todos los niveles. Debemos trabajar la implementación de la democracia directa **pero también dismantelar el poder existente por dentro** y su imagen mediática y memética. Hemos de ser tácticos con las palabras y con los actos. Pensar una acción por el resultado real y concreto que quiere obtener, no por razones viscerales o de justicia en abstracto... Si pides a la gente que odie su forma de vida se pondrán en tu contra; si compartes el odio por las mismas frustraciones, seremos invencibles. Como dicen los islandeses 'ocupar los medios para ganarse a la gente que mira la tele'. ¿No queremos este gran consenso? ¿Qué pasa?, ¿no queremos mezclarnos con el pueblo? Si usamos el lenguaje que entiende la mayoría, naturalmente estaremos usando un lenguaje copado por el sistema (..) La parte principal de juego es estudiar la ley, comprenderla, explicarla con otras palabras, ponerla en ridículo, hackearla para inutilizarla, destruir su autoridad sustituyéndola por otros cauces positivos que, finalmente, sean asimilados con el mal gusto y retraso que caracteriza al sistema."

5. Amenazas de las redes sociales para los movimientos sociopolíticos

Los autores de [5] apuntan como es lógico que "debemos ser conscientes de las potencialidades y **limitaciones de las herramientas y servicios** de los que disponemos a fin de decidir los usos que le damos (..) La utilización de estas redes sociales corporativas **fue** relevante, aunque en nuestra opinión es importante problematizarlas, y a pesar de los problemas y riesgos que tienen, fueron reapropiadas para un uso político (..) Seguramente influyó el que gran parte de la población ya utilizase dichas redes, y desconociesen la existencia de otras herramientas más adecuadas, como las redes federativas de LOREA." Ésta se autodefine como "una comunidad de personas preocupadas por la seguridad, la privacidad y mantener el control de las herramientas de comunicación que utilizamos y los datos que compartimos en ellas. Por eso en las redes sociales de LOREA no hay usuarios, sino habitantes." Pobre defensa si es sólo terminológica, frente a las amenazas a la seguridad y privacidad. Afortunadamente hay una preocupación real, "ya que sospechamos (y se empieza a ver) que, tanto FB como TW se verán presionados por los gobiernos para censurar comunicaciones que pongan en peligro su hegemonía. La indignación incluyente (lo que en **occupy** llaman «the 99%») hace que estas redes se conviertan en el herramienta para expresarse y hacer crecer la indignación. Sin embargo, una vez estallada, estas **dejan de ser útiles para organizarse**. Las corporaciones que las poseen (en términos económicos) no van a apoyar esa revolución, y por lo tanto hacen falta otras redes para **organizar** la indignación como ha sido N-1 (..) Sin duda, uno de los retos que se nos presentan es ir abandonando esas redes corporativas hacia otras emergentes como *Díaspóra* o *Identi.ca*".

Esto contradice otras expresiones de autosuficiencia, como que "la práctica de la Tecnopolítica se da cuando se altera el uso habitual de Facebook y Twitter, para convertirlas en auténticas armas de **difusión masiva de la información**, o en **útiles organizativos**" (@SuNotissima). De entrada, es arriesgado olvidar que se aceptó el uso de Facebook por su difusión y facilidad de empleo, infravalorando su trayectoria sospechosa sobre todo si importa la seguridad y privacidad para la transformación de indignación en cambio. No sólo porque "las condiciones de la licencia ofrecen a FB la propiedad comercial de todo lo que tiene que ver con la vida privada de cada miembro de la red" ni porque sea casi imposible darse de baja. Porque Facebook (más aún que otras redes sociales corporativas) hace 'tecnopolítica', pero para los 'enemigos' del #15M.

[Ernesto Carmona](#) de [Argenpress](#) en *'Facebook ¿es de la CIA?'* (Rebelión 27-5-2009), transmite el análisis que hace Hodgkinson en *'With friends like these ...'* (*'Con amigos como éstos...'*) publicado por el diario londinense The Guardian el 14-1-2008, que indaga la propiedad de la CIA sobre Facebook <http://www.guardian.co.uk/technology/2008/jan/14/facebook>: *"Los vínculos de FB con la CIA pasan por Jim Breyer (uno de los tres socios clave que invirtió en esa red social 12,7 millones de dólares en abril de 2005), también asociado del fondo de capital Accel Partners, miembro de los directorios de gigantes como Wal-Mart y Marvel Entertainment y además ex presidente de National Venture Capital Association (NVCA), caracterizada por invertir en talento joven. 'La más reciente ronda de financiamiento de Facebook fue conducida por una compañía financiera llamada Greylock Venture Capital, que puso 27,5 millones de dólares'. Uno de los mayores socios de Greylock se llama Howard Cox, 'otro ex presidente del NVCA que también está en la junta directiva de In-Q-Tel', que 'es un fondo de capital de riesgo de la CIA', creado en 1999 (2 años antes del 11-9) según su página web para "identificar y asociarse con compañías que estén desarrollando nuevas tecnologías para ayudar a proveer soluciones a la CIA".^Q*

El análisis semántico de los contenidos que fluyen por las redes sociales, corporativas o no -para la discriminación por ideas y su posible neutralización y represión- es una amenaza con la que hay y habrá que contar cada vez más en el futuro. No es la única. La aplicación de 'matemáticas a la búsqueda del origen del rumor' (El País, 10-8-2012) lleva a la investigación de *"un algoritmo capaz de localizar el foco las ideas que corren por Internet (...) El trabajo se basa en localizar a unos cuantos internautas centinelas, y aplica criterios como el tiempo de recepción o la cantidad de personas que están vinculadas a cada uno. Por ejemplo, para saber por qué todos los amigos de uno de repente empiezan a llamarnos Pepe -cuando siempre fuimos José- basta con fijarse en 15 de nuestros 500 mejores amigos (esos que tenemos dados de alta en FB). A partir de ahí, con tomar unos datos de sus cuentas se puede llegar al origen";* destacando como 'aviso a los navegantes' *"su uso para llegar al núcleo de redes terroristas que se comunican mediante Internet o llamadas de móvil. Con tener a unos cuantos pinchados se podría llegar hasta el jefe. Cualquier sistema de divulgación en red es susceptible de ser descifrado con este algoritmo".^R*

En definitiva, para saber si estos anuncios propagandísticos de invencibilidad son exageraciones o no (sobre todo en este periodo donde no se puede impedir ni el hackerismo) habría de llevarse a cabo el típico análisis 'cañón-coraza' sobre la hegemonía relativa entre lo ofensivo (amenazas) y lo defensivo (oportunidades) en materia de seguridad e intimidad de la red. En todo caso, todo movimiento-red que la utilice debe velar por el empleo de precauciones simples, recordables y en definitiva realizables en todos sus nodos.^S

6. Riesgo, complejidad e incertidumbre en los proyectos de 'cambio'

Puede aceptarse ahora, tras el somero análisis DAFO realizado y volviendo a la figura 3, que las Debilidades de los movimientos sociopolíticos (#15M en este caso) crecen con la **complejidad** de su sistema organizativo, ligado como cualquier otra organización a una dinámica de extensión geográfica, multiplicación de polos y profundización de actividades en grupos de trabajo (pese a la contención que en este caso implica el uso de las redes socio-políticas de comunicación). Este sistema organizativo ha de complicarse a su vez debido a sus actuaciones para controlar las Amenazas del entorno que constituyen dichas redes socio-políticas). Amenazas que producen cierta **incertidumbre** en cuanto a la selección y eficacia de las medidas que permitan gestionar -reducir- el riesgo del proyecto de 'cambio' del #15M (en línea con las figuras 1 y 2).

La gestión del riesgo del proyecto de 'cambio' del movimiento se apoya por una parte en sus Factores Críticos de Éxito (sus propias Fuerzas y las Oportunidades del entorno de las redes socio-políticas) para reducir sus Factores Críticos de Riesgo (las correspondientes Debilidades y Amenazas). Pero por otra esa gestión debe tener en cuenta, como factores principales, tanto la dinámica de la Complejidad organizativa del propio movimiento sociopolítico, como la dinámica de la Incertidumbre ambiental que proceda de las redes sociopolíticas implicadas (además de contar con los recursos para realizar dicha gestión y de querer aplicarlos, por supuesto). [10]

Dicho de forma más concreta: se ha realizado la exposición y análisis de los factores críticos (DAFO) que intervienen en el riesgo/éxito de cumplimiento del programa y de los objetivos del #15M (o de cualquier otro

movimiento socio-político) en la parte ligada a su empleo de las redes sociales que permean la sociedad-red (un empleo en este caso tan deseado como obligado). Pero falta por estudiar el consiguiente empleo de las técnicas de gestión de riesgos del proyecto que permite el paso de la indignación al 'cambio'. Dichas técnicas requieren primero un control suficiente de la complejidad de la estructura organizativa que adopte el #15M (voluntariamente o que se vaya desarrollando en él). Esto requiere cierto conocimiento y estudio de las estructuras organizacionales y de su dinámica (sea evolutiva o mutacional), como se indicará en el capítulo 7 siguiente. Pero además dichas técnicas deben ofrecer la forma de enfrentarse dinámicamente a la incertidumbre generada en las redes sociopolíticas que van a utilizarse, lo que es factible pero mucho menos controlable, como se indicará en los capítulos finales 8 y 9 de conclusiones. [11]

7. Comunicación, organización, decisión

"Organización (..) meta-organización (..) auto-organización (..) organización/comunicación (..) meta-comunicación (..) Esa decisión pasa por una interfaz que permite una permanente inclusión (auto-agregación, auto-organización) y a la vez una regulación colectiva (no exenta de dificultades) de los pasos a dar (..) inventar dispositivos tecnopolíticos que facilitarán las formas de decisión, organización y acción colectiva (..) emergencia de nuevas formas de organización, inteligencia y acción colectiva." *Los autores de [5] juegan frecuentemente con los términos de **comunicación, organización y decisión** sin quedar claro cómo entienden y explotan las relaciones entre sus distintas formas. Éstas se vienen estudiando en la planificación estratégica de los proyectos-procesos desarrollada sobre todo para las empresas, lo que no impide utilizar con ventaja sus resultados en otros ámbitos como el de los movimientos sociopolíticos.*

La estructura de toda organización humana suele definirse como el conjunto de formas en que se divide el trabajo y se consigue su coordinación. El profesor Mintzberg [12] parte de un sencillo esquema organizativo (véase el Anexo) basado en las relaciones entre grupos de personas agrupadas por sus intereses, afinidades y roles; bloques que pertenecen a dos grandes conjuntos: el **dominio en estudio** o sistema formado por grupos de intereses 'internos' a dicho dominio (directivos, apoyo técnico, apoyo administrativo, cuadros medios, operarios y sus mandos, así como cierta 'cultura' o ideología aglutinadora de la entidad); y el **entorno** de dicho dominio formado por otros grupos de intereses 'externos' (gobiernos, propietarios, clientes, proveedores, socios, competidores, sindicatos o asociaciones de empleados, público).

En particular, la **forma de toma de decisiones**, coordinable con la **forma estructural de la organización**, está directamente ligada a su **forma de coordinación-información-comunicación** y ambas a su nivel de **(des)centralización, vertical y/o horizontal**.

Mintzberg desarrolla 6 tipos organizacionales básicos ligados al predominio que ejerzan los 6 grupos internos del dominio en estudio y añade como 7º tipo la Organización Política, que aparece *"cuando una organización no tiene una parte que predomine, ni un mecanismo de coordinación que sobresalga ni una forma estable de centralización. Probablemente tenga dificultad en ajustar los conflictos internos y su comportamiento se caracteriza por el impulso a la desunión"*. Otros autores añaden como 8º el tipo de Organización Virtual [13].^T

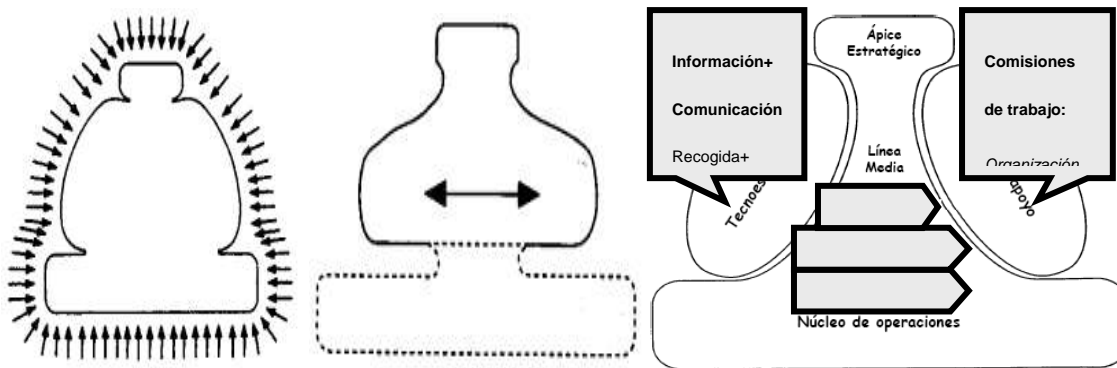
La búsqueda de máxima descentralización para las formas de toma de decisiones en las redes sociales y sociopolíticas (que son los sistemas de información-comunicación de la organización implícita en el movimiento #15M) lleva a retener los tipos organizativos más descentralizados y más alejados de los mecanismos de coordinación por supervisión directa (la realizada por jefes o directivos segregados del conjunto organizativo). En la tabla de resumen siguiente se destacan 3 estructuras organizacionales paradigmáticas de Mintzberg que pueden combinarse para describir tanto las organizaciones reales como la asumida por el movimiento #15M, como su dinámica (que suele desarrollarse hacia estructuras más complejas para enfrentarse a entornos más inciertos). El repaso de estas 3 estructuras será útil para prever la dinámica estructural de unos movimientos sociopolíticos como los que se van conformando de forma acelerada e impactante.

- En una **Organización 'misionera'**, los miembros, estimulados a permanecer unidos en torno a los valores normalizados, tienen tendencia a tener una división del trabajo difusa, con puestos poco especializados. La clave para asegurarla es la socialización.

- Una **Organización Innovadora** se estructura por proyectos y fusiona armoniosamente a expertos de diferentes especialidades en equipos creativos que usan la adaptación mutua y dispositivos de enlace.
- Una **Organización Virtual** potencia la comunicación de todos con todos y tiene los sistemas de información como centro neurálgico.

Organización	Parte predominante	Mecanismo de coordinación	Característica básica
Empresarial	Directivos	Supervisión directa	...
Burocrática	Apoyo técnico	Normalización de procesos	...
Divisional	Línea media	Normalización de resultados	...
Profesional	Operarios y mandos	Normalización de habilidades	...
Política	Todas por igual	-	...
'Misionera'	Ideología	Normalización de valores	responde a entorno hostil
Innovadora	Apoyo + Operarios	Adaptación mutua	planificabilidad limitada
Virtual	Sistema de información	Comunicación	red sinérgica+catalizadora

Para entenderlo mejor, el propio Mintzberg y sus seguidores emplean estos gráficos (figura 4):



Organización Misionera Organización Innovadora Organización Virtual (figura 4)

Como consecuencia de lo visto, el complejo 'comunicación-organización-decisión' que explicita y al parecer experimentaría el movimiento #15M, puede reflejarse como combinación cohesionable de las estructuras organizacionales de tipo 'misionera' (en torno a los valores ideológicos de su 'misión'), innovadora (coordinante de equipos creativos y de apoyos multidisciplinares que se adaptan mutuamente en sus discusiones y pueden replanifican constantemente sus proyectos) y virtual (apoyada en redes sociales de comunicación sinérgica y catalizadora de sus decisiones).

Habrá que comprobar que esta tri-estructura deducible de las manifestaciones tecnopolíticas de [5] puede conseguir una distancia-riesgo razonable entre los objetivos declarados del proyecto y el resultado futuro, centrándose en este caso en el papel que juegan y jugarán las redes sociales, como se verá en los dos capítulos de conclusiones 8 y 9. En cuanto a cómo controlar su tendencia a la complejidad en el avance del proyecto, podría resolver flexiblemente la mayoría de situaciones la continua preocupación por no salirse de las estructuras rizomáticas en el complejo de formas cohesionadas de comunicación-organización-decisión adoptadas.^U

8. Conclusión 1: el proyecto 'cambio' para una democracia real

El final de la Introducción de [5] reinterpreta en clave técnica los objetivos sociopolíticos del movimiento: *“La reapropiación multitudinaria de las redes sociales corporativas y la invención de nuevas herramientas libres, junto a estrategias hacktivistas a gran escala para fines de organización y comunicación político-vírica, han abierto un nuevo campo de experimentación socio-técnica. Este es el ámbito de lo que denominamos «Tecnopolítica». Tecnopolítica como capacidad colectiva de apropiación de herramientas digitales para la*

*acción colectiva (..) explorando esta nueva **centralidad** desde una visión tecnopolítica y tecnológica, pensando **nuevas formas de organización/comunicación** así como la transformación subjetiva de los **cuerpos** conectados en red. Creemos que, partiendo de una reapropiación de la política a la altura de los tiempos, este complejo movimiento ha mostrado la potencia de la cooperación en red como marco de apertura a **nuevos horizontes políticos y colaborativos**, desafiando los actuales sistemas de representación y apuntando a una posible **r-evolución de la democracia**.”*

La ‘r’ separable o conjuntable a **evolución** busca una ambigüedad calculada en los objetivos del movimiento y por lo tanto en el ‘cambio’ deseado. Puede interpretarse así razonablemente que el movimiento #15M es una expresión organizada derivada de la indignación de las llamadas clases medias –sobre todo las juveniles– en su resistencia a la proletarización y su deseo de retorno a la situación previa a la crisis.^V

Muchos interpretan así la composición y el discurso mayoritario de los grupos originales, acampados y portavoces del #15M, así como su distanciamiento tanto de los partidos políticos gobernantes como sobre todo de los sindicatos mayoritarios con quienes no comparte historia, sin distinguir entre dirigentes presuntamente institucionalizados y masas de afiliados organizados en base a un status proletario que no desmiente un pasajero espejismo consumista.^W

El #15M estaría así dispuesto por ahora a un ‘cambio’ de tipo *“**sé radical, pide lo posible**”*, como ilustran sus *“dispositivos políticos para la acción colectiva”* y siempre que se tuvieran en cuenta y se redujeran los factores críticos de riesgo considerados anteriormente (debilidades propias y amenazas desde el entorno digital). Este ‘cambio’ se centraría más en la participación social (modelizada en particular con ‘Democracia 4.0’ y ‘Oiga-me’) y en la vuelta a un ‘estado de bienestar’ recuperador del status de las clases medias y aceptable para el proletariado. O sea un sistema más avanzado que el de los años 90 pero sin los excesos ‘burbujeantes’ del primer decenio del siglo XXI, con las garantías que pueda dar un mayor control ciudadano y con los avances que pueden ir dando ‘victorias’ relativas como las consignadas por Simona Levi (siempre que las apoyen las movilizaciones específicas crecientes y los instrumentos como ‘Stopdeshaucios’): *“Quizás esto que voy a decir sea un poco ‘islandés’, pero lo comparto con mucha gente del movimiento del 15-M. Si en tan solo un mes los políticos han dado ya varios pasos intentando copiar o aplicar nuestras demandas, nos debemos alegrar y marcarlo como victoria. Con ‘VdVivienda’ no nos marcamos este tanto cuando la Chacón puso la ayuda para jóvenes”* (pero que ha suprimido el PP al bajar la presión).

“La silenciada revolución islandesa (..) la transformación política de Islandia conocida como ‘Revolución silenciada islandesa’, que llevó a la cárcel los banqueros y políticos que llevaron a la quiebra al país”. Estas y otras referencias repetitivas al modelo islandés lo convierte para una parte significativa del #15M en paradigma de **revolución**, frente otras referencias inacabadas, más ambiguas o exóticas como la ‘primavera árabe’. Pero no debe olvidarse cierta contestación, descalificadora desde los ‘media’ que aunque respetuosa, no requiere menos de cierta reflexión, con artículos como *‘¿Quién dijo que en Islandia hubo una revolución?’* de Daniel López (Rebelión 4-7-2012): *“Me pregunto, pues, y lo hago sin retórica, quién se encarga de poner nombre a una **revolución**. Entiendo que difícilmente éste pueda nacer de la propia intención del revolucionado, por más que dicha transformación suya haya sido precisamente a mejor, es decir, a mayor conciencia, mayor poder, mayor capacidad de decisión o mayor libertad en suma (..) He sido cuerpo indignado en la primavera española del 2011 y a día de hoy soy modesto aspirante a formar parte de la ejemplar comunidad islandesa, digamos que he trasladado mi indignación y mi hambre de una a otra de las zonas presuntamente revolucionadas. Pues bien, si he de ser honesto, debo decir que tanto aquí como allí no he conseguido aún vivir ‘nihil novum sub solem’ [nada nuevo bajo el sol] capitalista (..) que debo seguir siendo, aquí como allí, un perfecto adicto a la explotación, a ese veneno que matándonos nos permite vivir justo el tiempo que le somos necesarios.”* [15]

9. Conclusión 2: el proyecto ‘cambio’ para un socialismo del siglo XXI

Simona Levi, tan cauta e ‘islandesa’ (tal como emplea ella misma dicho término :-), anunciaría otra etapa al plantear *“cuáles son las principales urgencias ahora, **de cara a la #globalrevolution**”*. Un objetivo que no

explicita ni explica y de la que sólo intuye algunos rasgos a partir de problemas internos en el seno del #15M: *"1) Realizar un 'fork' [horquilla] entre 'imaginario islandés' e 'imaginario griego' para que ambos puedan convivir sin cortarse las alas. Lo que nos está resultando más difícil estos días es luchar **contra** el proverbio 'mejor permanecer unidos' cuando la **tensión interna es paralizante** y cuando en realidad nuestra fuerza justamente es tener **mil caras y mil nombres**."*

Otros autores de [5] también se preguntan *"¿Qué formas de **organización revolucionaria** se van a dar en la sociedad red y el capitalismo financiero y cognitivo? ¿Cómo y de qué manera puede servirnos una politización del uso de las tecnologías de la comunicación para **organizar el contrapoder** en la sociedad red?". Preguntas que habría que precisar más ¿Solamente el "contrapoder"? ¿qué "mil caras y mil nombres"? ¿por qué "tensión interna" y entre quién? ¿Qué se está discutiendo? Al parecer, en el #15M *"hemos planteado algunas cuestiones como puntos de partida que abren los diálogos establecidos durante estos últimos meses. Las cuestiones permanecen abiertas como espacios de reflexión y a la vez nos orientan en el **proceso de ensayo-error** que permanentemente habitamos."* Este clásico método para manejar la incertidumbre ofrecería cierta perspectiva de avance hacia esa "global revolution" con 'r' que no se pare en una d-evolución a la islandesa, sin desmerecerla en ningún momento y viendo a ésta incluso como etapa histórica necesaria para lo que viene a llamarse 'socialismo del siglo XXI'.^X*

Los autores de [5] hacen sólo magras y fugaces referencias a la *"socialización de una parte de la población (..) socialización en los mundos digitales interactivos (..) socialización en un ambiente cada vez más tecnológico que ataca a los intermediarios"*. Es lógico cuando los textos se centran en las herramientas tecnopolíticas que el #15M y otros ya emplean y podrían desarrollar para ir superando sus debilidades reconocidas y des-amenazando las redes socio-políticas. Pero empiezan a otorgar a dichas herramientas y redes una gran capacidad inexplorada de organización y sustentación del empoderamiento político, económico, social y cultural de los ciudadanos, de forma directa y no mediatizada, que permita generalizar una socialización cuyas características y viabilidad están en pleno debate.

Una etapa como la actual de desarrollo de la 'sociedad de la información' (o 'digital' para otros) permite sostener la visión marxista de una contradicción fundamental: entre por una parte el uso socializado de estas nuevas fuerzas productivas (y en particular el de las redes socio-políticas aquí analizadas); y por otra la forma de propiedad de los medios de producción y distribución que sustenta la explotación del modo de producción capitalista y de los anteriores. No hay más que ver la persistente y no derrotada resistencia profesional y social que no permite la reductibilidad de la información, el conocimiento y sus derivados a ser una simple mercancía valorable más o menos por los mercados. Se abre (sin fecha) el camino político-económico a la 'sociedad del conocimiento' socialmente revolucionaria por su potencialidad reductora de una explotación que se apoya en las longevas superestructuras jurídicas, sociales y culturales de nuestro entorno.^Y

Epílogo

El movimiento social #15M parte de un proyecto de 'cambio' para una 'democracia real' y parece orientarse vagamente hacia alguna forma de 'socialismo del siglo XXI', según lo explican en [5] sus portavoces tecnopolíticos. Pero ciertos extremos tecno-políticos como los que emplea Toret en el capítulo 3 de 'Fuerzas' podrían implicar cierta deriva sociopolítica, en parte del movimiento, hacia una formación de tipo Partido Pirata (si el #15M logra superar la prevención antipartidaria).

Dentro de la Internacional de Partidos Pirata destaca el sueco, que fue el primer creado en 2006, que tiene 2 europarlamentarios (de los 20 elegidos por Suecia) <http://www.pp-international.net/> que están incluidos en el Grupo de los Verdes/Alianza Libre Europea. Y ahora el PP alemán, creado también hace 5 años, ha alcanzado el 8,9% del electorado al parlamento de Berlín. A raíz de este éxito, Kahrs, investigador asociado a la Fundación Rosa Luxemburgo, hace un análisis inteligente en [23] del PP alemán, *"un fenómeno fluido, pues los 'piratas' son difíciles de capturar (..) ¿De dónde vienen los votantes del Partido Pirata? El 60% votaron previamente partidos 'marginales' no representados en el parlamento; el 40% de exvotantes sobre todo del arco de centro-izquierda-reformista (SPD, Verdes, Die Linke) y un pequeño número de conservadores-liberales. Los votos Piratas llegaron al 21% en los hombres y 12% en las mujeres menores de 35 años (..)*

Los Piratas nacen de las comunidades culturales de Internet, con personas de diferentes tendencias políticas. Les une es la mutación del mundo del trabajo y el uso intensivo de Internet, que implica ciertos principios organizadores: transparencia, participación e igualdad.²

La campaña electoral de los Piratas apuntaba, en primer lugar, al modo de funcionamiento del sistema político y la forma de hacer política (..) La "protesta" del electorado de los Piratas se vuelve "contra el artificio ritual de una política cuya comunicación para muchos ciudadanos se reduce a los 'talk shows', a frases para la televisión o a comunicados que suenan a hueco".

Los Piratas tienen tres áreas predilectas de desarrollo socio-político y las trabajan a la ofensiva: la utopía del libre acceso al conocimiento, la eficacia de los derechos de los ciudadanos y la implantación de prácticas democráticas." Para ellos, "la 'democratización de la democracia' significa ante todo que el problema no reside tanto en el sistema democrático como en su concepción actual. Su principal proyecto es desarrollar nuevas formas de participación política como respuesta a una crisis latente de la democracia representativa. Además de reivindicar más democracia directa y formas de participación no convencionales, añaden aportaciones de la tecnología como los open data o la open governance. Sin embargo, lo más importante, a sus ojos, es su propio trabajo sobre el proyecto de liquid democracy y liquid feedback (retroacción): un software experimental interactivo que permitirá recoger reivindicaciones y propuestas para facilitar el proceso participativo. La idea fundamental es la introducción del principio de la delegación del derecho de voto y la idea de "sufragio ponderado". Cada cual tendrá que decidir por sí y cada vez el nivel de su conocimiento sobre el tema y el grado de su participación.

"Los Piratas ponen en tela de juicio dos axiomas del sistema político actual: los partidos representan los intereses comunes de capas enteras de la población; y una organización debe integrar en un programa unitario la diversidad de los campos de acción política mediante la mayor eliminación posible de contradicciones [...] Creen que la diversidad de opiniones y el intercambio de puntos de vista diferentes por Internet es el mejor medio de elaborar estrategias políticas. Hay indicios para saber realmente que los Piratas han atraído a votantes descontentos, no porque fuera un nuevo partido, sino porque era un partido diferente.

Preocupa a los piratas "mantener la integridad de la información y poder determinarse libremente frente a la vigilancia del estado y la represión en una sociedad de comunicación digital (..) Detrás de la demanda de 'mantenimiento de los derechos burgueses a la libertad' se ocultan distintas posiciones: open source, open access, free culture, acceso libre al conocimiento son los conceptos esenciales para una nueva regulación de la Internet. En el centro están las condiciones de apropiación, las cuestiones de derechos de autor y los patrocinios. La posición de los Piratas no es homogénea. Hay quienes ponen el acento en la 'libertad de las condiciones de producción' y siguen comprometidos con la idea básica del copyright y la compensación financiera. La otra posición se refiere al principio del 'conocimiento libre' como patrimonio común de la humanidad, y rechaza la noción de 'propiedad intelectual', copyright o patentes de software propietario. Los productos de un trabajo de creación se consideran como "creative commons".

Esta idea de comunidad procede de dos principios fundamentales de la "vida" de los Piratas: la idea de la cultura de Internet libre y la de unos 'bienes comunes' para todos en los campos de la cultura, del conocimiento, la genética, la biología y las infraestructuras públicas de agua, energía y derivados (..) La exigencia de esos 'bienes comunes' responde a la 'dialéctica de la precariedad' -en el trabajo, en la forma de vida- que se ha convertido en una situación normal. El mundo antiguo donde el Estado garantizaba los derechos sociales de los trabajadores y la adquisición de bienes por el trabajo se ha convertido en un muy lejano, inaccesible. La falta de seguridad, la flexibilidad traen un alto grado de autonomía y libertad de elección, pero también obligan a encontrar continuamente un equilibrio frente a los excesos de trabajo, la irregularidad de ingresos y la disponibilidad exigida en cualquier momento. Si se quieren dominar los cambios venideros en el ámbito del trabajo y la vida personal sin que aumenten dramáticamente los gastos inducidos por estos cambios (prestaciones sociales, salud), hay que recurrir a ciertos 'bienes comunes'. Una renta mínima conviene más a identidades inseguras y heterogéneas que el establecimiento a largo plazo de las garantías que pueda dar un Estado social. No piden ya al Estado y a la sociedad más que estos 'bienes comunes'. En lo demás, cada cual se apaña. En Piratas, la imagen liberal-libertaria de los individuos y la sociedad participa a la vez del liberalismo y del socialismo, con una comunicación digital que en el futuro puede llegar fácilmente a áreas sociales diferentes (..) Una política de red en torno a la forma de derechos

Strengths, Weaknesses, Opportunities and Threats (SWOT) in Social Networks - Debilidades, Amenazas, Fuerzas y Oportunidades (DAFO) en las redes sociales (Marcelo, J.)

civiles y democracia penetra en las líneas de fractura social que la ciencia política sitúa en el enfrentamiento entre sistemas de valores autoritarios y libertarios. En realidad, estos polos están ocupados por los partidos tradicionales. Como éstos han perdido la oportunidad de entrar en la revolución digital o han dado a entender que este mundo cultural emergente les era bastante ajeno e indiferente, los Piratas pueden tener éxito y han encontrado su legitimidad política llenando ese vacío. Un vacío que podrán seguirlo cubriendo, ya que los partidos tradicionales no podrán llenar sus lagunas por una decisión brusca de cambiar de rumbo."

References

- [1] **Marcelo, J. Rodenes, M. Torralba, J.** Estudio exploratorio sobre los métodos de gestión de Proyectos de alto riesgo. grupos.unican.es/igestion/socote/pdf/ActasCongreso1.pdf
- [2] **Marcelo, J.** Sistemas, Proyectos y Negocios en la Sociedad de la Información. *Jornada ATI-EOI, 2000.* www.ati.es/gt/seguridad/PtoEncuentroAreas/JMCRsg_2000-11-07.pdf
- [3] **Alvarez K. y otros.** *Nosotros los indignados.* Destino, julio 2011.
- [4] **Velasco, P.** *No nos representan.* Planeta, julio 2011.
- [5] **Alcazan y otros.** Tecnopolítica, internet y r-evoluciones (Sobre la centralidad de redes digitales en el #15M). *Icaria, junio 2012.* http://www.icariaeditorial.com/pdf_libros/Tecnopolitica,%20internet%20y%20r-evoluciones.pdf
- [5] Por ejemplo el Free Culture Forum anual que se desarrolla en Barcelona <http://fcforum.net/es/>
- [6] **Portillo, C.** *Análisis DAFO: Uso de las Redes Sociales.* 2011
- [7] **Marcelo, J.** *Dirección y Planificación estratégica de los Proyectos.* Programa de doctorado del Departamento de Organización de Empresas. Master de Consultoría en ITIO (Integración de las T.I. en las Organizaciones). Universidad Politécnica de Valencia, 2006.
- [8] **Mcluhan, M.** *La Galaxia Gutenberg*
- [9] **Marcelo, J.** *De la Galaxia Gutenberg a la Galaxia Von-Neumann.* <http://issuu.com/chasqui/docs/de-la-galaxia-gutenberg-a-la-galaxia-von-neumann>
- [10] **ISO/IEC 31010.** *Técnicas de Gestión de Riesgos.* http://www.previ.be/pdf/31010_FDIS.pdf
- [11] **Fernández, M.; Marcelo, J.** Driving IS projects, from research to practice. *IFIP World Congress, 2008.* <http://dl.ifip.org/index.php/ifip/article/view/9881>
- [12] **Mintzberg, H.** *El proceso estratégico,* PHH, México, 1993.
- [13] **Gil Estallo, M^a A.** *Dirigir y organizar en la sociedad de la información.* Pirámide, 1999.
- [14] **Marcelo, J.** *Fuerzas productivas y relaciones de producción en la sociedad de la información.* http://www.profesionalespcm.org/_php/MuestraArticulo2.php?id=10838
- [15] <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=152474&titular=%BFqui%E9n-dijo-que-en-islandia-hubo-una-revoluci%F3n?->
- [16] **Díaz Nafría, J.** *The need for an Informational Systems Approach to security.* *tripleC* 9(1): 93-121, 2011. ISSN 1726-670X. <http://www.triple-c.at>
- [17] **Marcelo, J.** *MAGERIT y normalización de otros modelos de gestión de riesgos.* *Tecnimap.* http://www.yasni.es/ext.php?url=http%3A%2F%2Fadministracionelectronica.gob.es%2Frecursos%2Fpae_000002318.pdf&name=Juli%C3%A1n+Marcelo&cat=filter&showads=1
- [18] **Marcelo, J.** *Riesgo y seguridad de los sistemas informáticos.* ISBN 9788497053303. Univer. Politécnica de Valencia, 2003. <http://www.casadellibro.com/libro-riesgo-y-seguridad-de-los-sistemas-informaticos/9788497053303/906798>
- [19] **Marcelo, J.; Teti, A.; Torralba, J.** (Guest Editors). *Advanced Information Systems Project Management.* *UPGRADE: Vol. VIII, issue no. 5, October 2007.* www.cepis-upgrade.com <http://www.ati.es/novatica/2007/189/Nv189-Presentacion.pdf>
- [20] **Marcelo, J.** *Economía de la complejidad basada en la crisis vista como riesgo.* <http://www.nodo50.org/fimpv/ecompcrri.pdf>

[21] **Díez Gutiérrez, E.** *Tecnologías de la información: entre la participación democrática y la exclusión social.* Diciembre 2010

[22] **Marcelo, J.** *Nuevas Fuerzas Productivas frente a viejos modos de producción: proletarios y Sociedad de la Información.* Seminario de 'Efectos sociales de las TIC', FIM 2009.

[23] **Kahrs, H.** Le succes du Parti pirate aux elections du parlement berlinois. *Transform! 10*, 2012
http://www.espaces-marx.net/IMG/pdf/T_N10_Kahrs.pdf

Anexo: Resumen del enfoque organizacional de Mintzberg

La estructura de una organización tiene 6 bloques 'internos' o partes estructurales esenciales:

- a. **Vértice estratégico:** directivos que supervisan la organización para que cumpla su misión.
- b. **Línea media:** intermediarios que tratan de entender las líneas estratégicas e implantarlas.
- c. **Staff técnico:** grupos de analistas que estudian y estabilizan la actividad de la organización.
- d. **Staff de apoyo:** grupos especializados en ayudar a la organización en el flujo de operaciones.
- e. **Núcleo de operaciones:** operarios y mandos directos que hacen las funciones básicas.
- f. **Ideología-'cultura':** valores de la organización que dan vida diferenciada a su estructura.



El **sistema de información** (que ciertos autores añaden como bloque añadido a los otros 6 [13]) suele ser el adhesivo que mantiene la cohesión estructural de la organización y se confunde en parte con sus mecanismos de coordinación funcional. La información-comunicación para la coordinación del trabajo en la organización se realiza con dichos mecanismos, según los actores y partes estructurales implicadas (figura A y A')

- a) b) **supervisión directa:** los directivos asumen la responsabilidad del trabajo de los demás, dándoles instrucciones y controlando sus acciones.
- c) **normalización de procesos** por especificación directa del contenido del trabajo de los miembros de la organización, sobre todo a nivel operativo.

Strengths, Weaknesses, Opportunities and Threats (SWOT) in Social Networks - Debilidades, Amenazas, Fuerzas y Oportunidades (DAFO) en las redes sociales (Marcelo, J.)

d) **normalización de resultados** por especificación de lo que se quiere conseguir para alcanzar los objetivos que se proponga la organización.

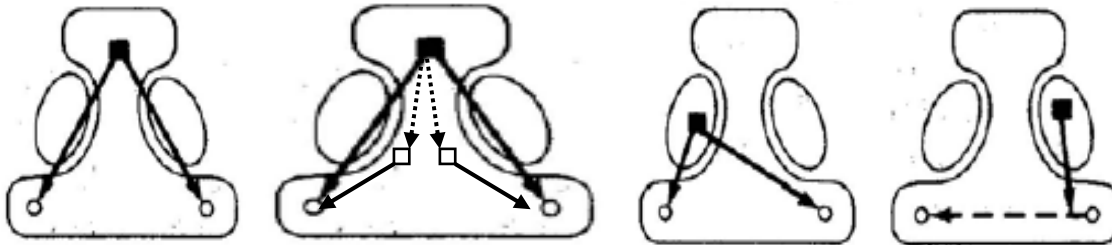


Figura A: a) b) c) d)

e) **normalización de habilidades**, determinando los perfiles profesionales y los conocimientos necesarios para ocupar cada puesto de trabajo adquiridos normalmente fuera de la organización.

e') **normalización de valores**, compartiendo reglas comunes de los empleados

f) **adaptación mutua** mediante la simple comunicación informal a todos los niveles.

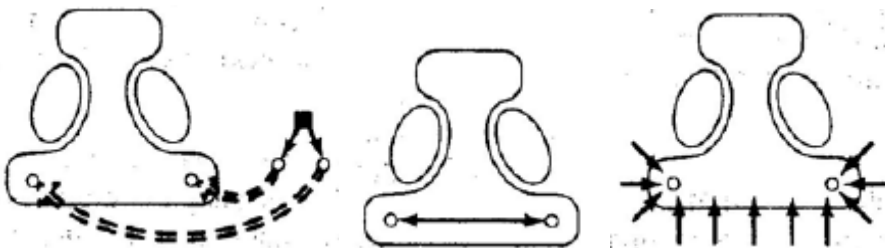


Figura A': e) e) f)

g) **La Comunicación**, instrumento de coordinación en las organizaciones virtuales, busca modificar los comportamientos, actitudes, presentaciones o conocimientos de los interlocutores, moviéndoles a hacer algo que no harían espontáneamente.

Nivel de Descentralización

La descentralización vertical implica la difusión jerárquica del poder hacia abajo y puede ser *selectiva* (cuando el poder se sitúa en las diferentes unidades funcionales) o *paralela* (si el poder se agrupa en paralelo en cada nivel jerárquico y se apoya en formas de control del rendimiento).

La descentralización horizontal es el grado de poder formal e informal disperso fuera de la línea jerárquica entre los bloques del staff técnico, el staff de apoyo y el núcleo operativo. La descentralización crece con la sucesión de los mecanismos de coordinación: a) Supervisión directa; b) Normalización de procesos; c) Normalización de resultados; d) Normalización de habilidades; e) Normalización de valores; f) Adaptación mutua; g) Comunicación. (Figura 4)

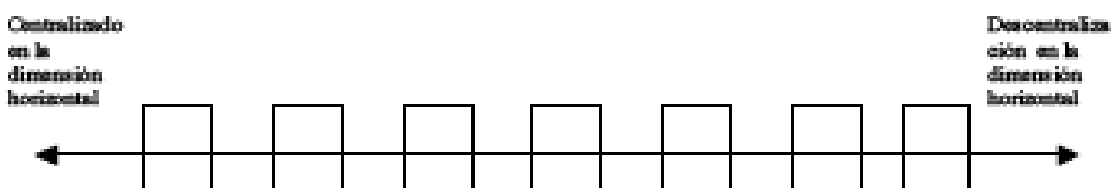
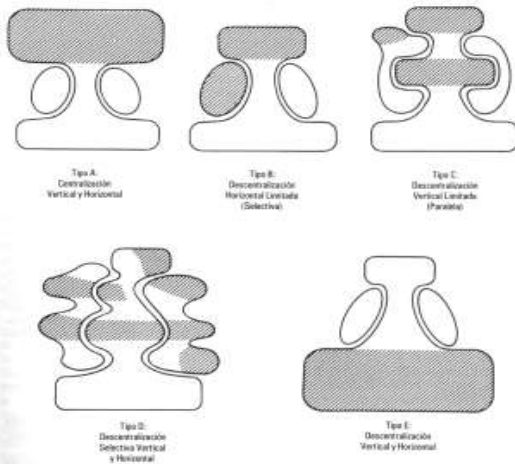


Figura 4: Descentralización horizontal y mecanismos de coordinación



Resumen: 5 tipos de descentralización

A. Centralización vertical y horizontal: El director retiene el poder formal y el informal.

B. Descentralización horizontal limitada (selectiva): Se recurre a normalizar los procesos de trabajo.

C. Descentralización horizontal limitada (paralela). Se delega a los directivos mucho poder formal.

D. Descentralización vertical y horizontal (selectiva): La vertical se delega a las unidades de trabajo y la horizontal a los expertos de staff.

E. Descentralización vertical y horizontal: El poder se concentra en el núcleo de operaciones cuando sus miembros son profesionales y su trabajo se puede coordinar normalizando sus habilidades.

A La estructura de esta aportación escrita, forzosamente lineal, intenta solucionar la complejidad de los 3 ejes que la vinculan y a la vez condicionan: su pertenencia a un curso-jornada de temática amplia y dirigido a un espectro de asistentes de muy amplia base de conocimientos; el seguimiento de las experiencias publicadas recientemente dentro del novedoso 15M que son además difíciles de seguir y conseguir, lo que comporta la reproducción literal de muchas ideas en debate que se comparten y que a la vez se critican y se completan; y por último, pero no menos importante, el desarrollo de una línea de explicación de lo hecho que ayude a orientarse razonablemente para escenarios previsibles. Se han desgajado así del texto principal, mantenido como hilo conductor, un anexo y numerosas notas de contenido casi tan abundante como el texto principal. Este esfuerzo se espera que consiga su objetivo clarificador.

B La Real Academia define 'cambio' con cierta ambigüedad en cuanto a significados, de los cuales el más útil asimila éste a permuta, como "acción y efecto de permutar algo por otra cosa". Wikipedia define que "cambio es el concepto que denota la transición que ocurre cuando se transita de un estado a otro, por ejemplo, de la materia en la física; de las personas en su estado civil; o las crisis o revoluciones en cualquier campo de los estudiados por las ciencias sociales". También permite precisar algo más los distintos significados de 'cambio' por medio de adjetivos: Así, "cambio social es una alteración apreciable de las estructuras sociales, las consecuencias y manifestaciones de esas estructuras ligadas a las normas, los valores y a los productos de las mismas". Un cambio político "puede serlo de gobierno o del sistema político y puede realizarse de forma pacífica (por ejemplo, mediante una votación) o bien violenta (rebelión, guerra civil...)". El cambio cultural afecta "a los elementos culturales de una sociedad (o una parte de esa)... en los usos, costumbres, religiones, valores, organización social, tecnología, leyes, lenguajes, artefactos, herramientas, transportes... en sus 3 grandes aspectos infraestructurales, estructurales y supraestructurales. Los cambios infraestructurales dependen de avances tecnológicos, desarrollos económicos no buscados y creación de economías de escala... Los cambios en la estructura se corresponden a reorganizaciones sociales asociadas al modo de producción... Los cambios superestructurales surgen como valores y reacomodos de los valores y las creencias que tienden a justificar el orden social imperante".

C Un proyecto se define como "esfuerzo temporal para crear un resultado", dónde 'crear' representa una acción dinámica por su sentido de nuevo y sobre todo de cambio. El propio proceso de cambio parte de un Estado Inicial del que arrancan las acciones que producen dicho cambio. Éste conduce a un doble Estado Final, según que se vea antes o después del cambio: el Estado final deseado EFD del proyecto representa su 'objetivo' previsto; y el Estado final conseguido EFC presenta el 'resultado' de las acciones al acabar el proceso. En el proyecto visto como sistema organizativo temporal, se manejan recursos (personas, dinero, información, etc.) para obtener un 'Objetivo de Gestión' OG. La comparación entre los dos estados finales –el deseado EFD y el conseguido EFC- mide el grado de consecución del resultado respecto al objetivo. Los interesados en el Proyecto buscan como Objetivo de Gestión OG limitar esa diferencia entre EFD y EFC, vista como 'riesgo' de fracaso del proyecto (frente al 'éxito' en conseguir el objetivo). OG mide en cierta forma la 'eficiencia' de conseguir el objetivo (mientras que la 'eficacia' del cambio depende de la idoneidad de definición de dicho objetivo). [20] ofrece una visión profunda de la gestión de los proyectos (en particular de los informáticos).

D Esta aportación minimiza intencionadamente las citas sobre la gran producción de contenidos digitalizados del y sobre el movimiento 15M, precisamente por la dispersión y volatilidad de éstos (que por otra parte pueden ser algunas de sus características más interesantes); así como por su poca homogeneidad. Al margen de las 25 propuestas citadas en [3], Toret retoma en [5], un año después, los 8 capítulos de las propuestas de DRY <http://www.democraciarealya.es/documento-transversal/> como "ocho reivindicaciones claras de carácter propositivo: eliminación de los privilegios de la clase política, control de las entidades bancarias, derecho a la vivienda, medidas contra el desempleo, servicios públicos de calidad, nueva fiscalidad, democracia participativa y reducción del gasto militar. Estas eran reivindicaciones de sentido común que reunían y transversalizaban las principales demandas sociales de colectivos y ciudadanos que se habían movilizado en los últimos años." Anecdóticamente, desnaturaliza en cierta forma las bases del movimiento la apatía de muchos autores surgidos en esta coyuntura por tener 'prologuistas' conocidos y confirmados (Hessel, etc.) que faciliten las ventas a grandes y pequeñas editoriales.

E Buena parte de los esfuerzos estructurantes e informantes del 15M se han gastado en mostrar su distancia de otras organizaciones y experiencias, con justificaciones a menudo rayanas en la arrogancia: "los pueblos nunca esperan a los teóricos, y los internautas mucho menos... Los indignados, la nueva resistencia del siglo XXI, defiende la democracia de las personas, la herencia de Europa, por encima de las injerencias del mercado... La madurez del ideario político de estos jóvenes supera las revueltas juveniles de los ochenta. Y si se trata de comparar, el Mayo francés caducó en el mes de junio. Los franceses se fueron de vacaciones y De Gaulle arrasó en las elecciones" (como el PP el 22 de mayo y el 20 de noviembre, que lástima :-).

F Tras el impactante retruécano de la primera frase de la Introducción de [5] respecto a 'red social' como variante de la 'sociedad-red' de Castells -"La sociedad deviene (en) red"- la segunda frase no es cierta, técnica y socio-políticamente hablando: "En las últimas décadas, formas de organización nacidas EN internet [no, "nacidas CON o CON AYUDA DE Internet"] se multiplican y extienden por el territorio urbano, generando nuevas topologías, técnicas y políticas" ... Motores y síntomas de cambio en la historia moderna, las revoluciones y movimientos sociales pueden resultar ilustrativos a este respecto. En los últimos meses, la silenciada revolución islandesa, la celebrada primavera árabe y los movimientos como el #15M y Occupy han confirmado la ascensión de nuevas formas de acción política en red. Se ha hablado de wikiRevoluciones, twitRevolution, Revolución 2.0... No siempre queda claro qué ideas, experiencias, tácticas o proyectos se esconden tras dichos eslóganes."

G Se considera aquí que la contundente referencia [5] es un texto paradigmático y 'axiomático' que puede verse hasta cierto punto como portavoz tecnopolítico del 15M. Aunque no sea el tema central de este trabajo, al menos hasta los apartados finales, no puede negarse que la lectura de [5] no es fácil, ya que los autores emplean intencionadamente una jerga poco conocida incluso para un lector medianamente culto, tanto tecnológica como conceptualmente (y en este caso por múltiples alusiones a la obra de los filósofos Deneuze y Guattari como puede verse en el libro). Éste tiene así que terminar con un Glosario de 6 páginas (con la dificultad añadida por el uso de modismos extraños para evitar la connotación de género, p.ej. 'otrx' frente a 'otro y otra', otr@'...)

H Los autores de [5] se extienden en las características de dos redes específicas: “Facebook es un sitio web con servicios para redes sociales que se tejen a partir de una ‘solicitud de amistad’ o ‘petición de entrada’, es decir, evoca una relación de confianza para poder ‘conectarte’ a otro usuario o grupo, y así poder comunicarte con él/ella y acceder a su actividad en el red (...) La posibilidad de formar grupos en FB lo hacía más adecuado para la organización. Fue así como nació la Plataforma de Coordinación de Grupos Pro Movilización Ciudadana, germen de Democracia Real Ya, al que pronto secundaron otros grupos de trabajo específico: Difusión y Medios, Propuestas post 15-M, Internacional, Diseño o Tecnológico... FB permite la creación y organización de (y en) redes sociales, así como la comunicación interna de éstas y su interconexión con otros usuarios y redes a través de los servicios que ofrece: grupos, páginas, el muro, etc.” Por su parte, “Twitter es un servicio web de microblogging que te permite acceder a los flujos de información que produce o canaliza otro usuario simplemente con empezar a seguirlo ‘follow’ sin necesidad de ninguna autorización o relación previa. Esta diferencia es importante en cuanto al potencial vínculo que entre estos se pueda crear, al acceso a la información y a la producción de la actividad de otros usuarios o grupos, y por ende, a la capacidad vírica de extensión y autocomunicación de contenidos derivados de la productividad social inmaterial en red (...) TW es una herramienta idónea para la movilización y la transmisión de información inmediata. Frente a FB, TW sí permite ordenar los contenidos (o emisores) en listas, pero en términos organizativos de redes no ofrece ningún servicio (...) Su carácter memético facilita la capacidad de difusión y afectación, en términos de extensión y velocidad, pero al mismo tiempo son muy volátiles. Esta inmediatez también supone que ahora podemos pensar, comunicar y realizar una acción en tres segundos y un click, como demuestra el desalojo de Plaza Catalunya el 27-M (...) FB es utilizado para cuerpos más extensos, mientras que TW propicia una comunicación memética, donde el mensaje (...) se va adhiriendo a los perfiles, pasando de uno a otro, con un increíble efecto viral (...) Otro aspecto a tener en cuenta es la diferencia entre el número de usuarios de FB y TW, y su perfil de participación/actividad”. Según el glosario de [5] “meme (o mem) es la unidad teórica de información cultural transmisible de un individuo a otro, o de una mente a otra, o de una generación a la siguiente”.

I La ‘historia de la Sociedad de la Información’ de Matelart (La Découverte, 2001, traducida por Paidós, 2007) puede considerarse como paradigma central, tan brillante como sarcástico, de la contestación ‘político-humanista’ a las ‘tecnoutopías’, deformaciones de los exégetas americanos, japoneses y europeos interesados políticamente en la sociedad post-industrial y en sucesivos ‘titulares’ mediáticos que justificarían para estos autores la superación de las clases y las ideologías. Matelart busca en la introducción de su obra “hacer inteligibles las contradictorias apuestas de la construcción social, no ya de una sociedad global de sino de la pluralidad de las sociedades del conocimiento”; y concluye el libro “negándose a recorrer los senderos trillados del milenarismo tecnoglobal”, con toda la razón. Pero aún discrepando de parte de sus argumentos y orientaciones, el libro es de lectura obligada para atemperar, tanto a los tecnoutopistas que fustiga, como a los catastrofistas que sólo ven nubes amenazantes.

J El Glosario de [5] ‘aclara’ que “Devenir cyborg es el proceso de transformación que vive la sociedad vinculado a los cambios tecnosociales. La mutación de las formas de vida en un contexto cada vez más tecnologizado y digitalizado. El término ‘cyborg’ resulta de la combinación y abreviación de ‘cybernetic organism’ (organismo cibernético) y hace referencia a un ser compuesto por elementos tecnológicos y biológicos.” Esta pesadilla de la ciencia ficción del siglo pasado se ha convertido así para Toret en algo no sólo inevitable, sino deseable y situado en el centro de la disputa político-social al capitalismo. Toret se autobiografía como “filosofía, política, psicología y tecnología. Investigo las mutaciones de la subjetividad y las formas de acción y organización colectiva en la era de la red: tecnopolítica. Miembro de X.net, Universidad Nómada, www.democraciarealya.es y uno de los fundadores de N-1.cc.” Toret marca su visión ideológica al prologar su aportación en [5] con una cita de Franco Berardi ‘Bifo’, quien parece ahora teorizar como “la crisis de la izquierda que se manifiesta en el retroceso político de las fuerzas organizadas del movimiento obrero y progresista es solo el epifenómeno de un problema mucho más profundo: la crisis de la transmisión cultural en el pasaje de las generaciones alfabético-críticas a las generaciones pos-alfabéticas y configuracionales. La dificultad de la transmisión cultural no se reduce a una incapacidad de transmitir contenidos ideológicos o políticos, sino en la imposibilidad de poner en comunicación mentes que funcionan según formas diferentes y a menudo incompatibles.” Esta opinión excluyente parece según ‘Rebelión’ (16-08-2012) que la sostiene un sector político-ideológico citado como ‘El autonomismo y su influencia en el 15-M’.

K Para @SuNotissima “el 15M tiene una composición bastante compleja, ya que da cobijo a actores diversos con peculiaridades propias. Así, dentro de este movimiento se encuentran plataformas o colectivos como Juventud Sin Futuro, Malestar o Democracia Real Ya -DRY-, que tienen estructuras y metodologías diversas.” Para @quodlibetat, puesto a la defensiva, “resulta en cierta manera tendencioso hablar de la composición del Movimiento 15-M atendiendo a la diversidad subjetiva y de modos de participación, a la multiplicidad de deseos y de mandas que en él se han expresado, y a la propia complejidad del proceso. Pero esta diversidad, multiplicidad y complejidad es al mismo tiempo su potencia: el ser un movimiento del cualquiera, post-identitario, que destruye todo estereotipo.” En todo caso “antes de la manifestación del 15-M, su relación con la forma-red se evidencia con la Plataforma de coordinación de grupos pro-movilización ciudadana, embrión de DRY, al que pronto secundaron otros grupos de trabajo específico: Difusión y Medios, Propuestas post 15-M, Internacional, Diseño o Tecnológico.”

L La apreciación de Toret, plenamente respetable, contradice la visión central marxista del desarrollo relativamente autónomo de las fuerzas productivas (en este caso las redes sociales y otros mecanismos relacionales) en toda formación social; desarrollo que entra en contradicción con las relaciones de producción primero y con todas sus superestructuras después. [14]

M Ciertamente @quodlibetat recuerda que “encontramos ya en 2004 antecedentes del ‘smart swarming’ [‘enjambre inteligente’] con el fenómeno ‘Pásalo’ que dio lugar a la conocida como Noche de los SMS (del 13 de marzo). Supuso un primer momento en que la ciudadanía tomó la calle del nuevo repertorio modular de autocomunicación, autoorganización y acción a través de teléfonos móviles e internet [sic] El 13 en algunas ciudades españolas, miles de personas cercaron las sedes del PP para protestar, autoorganizadas a través de los SMS vía teléfonos móviles”. También @arnaumonty recoge cierta contribución al movimiento “desde la necesidad ‘comuna’, no desde la competencia, desde la especialización y distribución de las tareas en red, desde la descentralización y no desde el control de espacios de poder. Esas son algunas lecciones heredadas de las comunidades del software libre que durante años han venido encarnando la cooperación de los cerebros para un bien común fundamental, el conocimiento.” Recuerdos estos someros y algo utilitaristas, como cuando Takethesquare afirma que “ya que no se puede desligar un movimiento como el 15-M de una forma de uso de la tecnología, que pase por el software libre y la cultura libre como piezas clave para la utilización de la inteligencia colectiva a la hora de

generar un procomún, que vaya enriqueciendo el conocimiento". En todo caso parece que el #15M querría desligar el uso actual de las redes sociales de la persistente presión progresista mundial por el uso libre de Internet desde su propia creación, ignorando así mismo las movilizaciones por la informática y las libertades desde los años 80 en nuestro país.

N Esta opinión, aparentemente paradójica de quienes plantean la lucha contra la Ley Sinde y sus copyright como antecedentes, y pese a estar formulada de forma algo torpe, corresponde a la admisión profunda por el movimiento #15M de los derechos de autor –aunque sea de tipo copyleft– como se insiste a lo largo de [4]. Véase por ejemplo la larga argumentación de Simona Levi respecto del Manual sobre sostenibilidad en la era digital publicado por FCFORUM en 2010 y su continuación. Esta visión de ‘orden’ (pero de ‘otro orden’) desmiente muchos clichés sobre el #15M y se analizará con el detalle necesario en las conclusiones de esta aportación.

O En España es poco conocido que Deleuze afirmó 5 años antes de suicidarse que “Creo que Guattari y yo seguimos siendo marxistas” (Pourparlers, Minuit, 1990). En todo caso no se debe entrar sin preparación político-filosófica en el debate entre ortodoxias y heterodoxias marxistas que sigue rugiendo en Francia tras el 68, pero con el respeto mutuo y profundidad que pueden verse, por ejemplo en ‘Deleuze, Marx et la révolution: ce que “rester marxiste” veut dire’ (Isabelle Garo, CONTReTeMPS n° 17, septiembre 2006) o su refutación en ‘Réflexions sur une critique: ce que redevenir marxiste implique’ (Sylvain Sangla, La Somme & Le Reste n° 12, 2007)

P El impecable diagnóstico de las debilidades propias causantes de riesgos en el proyecto termina de nuevo con una apostilla antisindical y una debilidad impropia de un movimiento que dice apoyarse en la visión filosófica del psicoanalista Guattari: “Siguiendo esta lógica, la llamada Marea Verde de Madrid convirtió una asamblea que no merecía tal nombre organizada por los dos sindicatos mayoritarios en torno a unos despidos en una red de nodos ligados a los propios colegios, capaz de conectar con los padres, madres, alumnos y alumnas y con la capacidad de intervenir de las más diversas formas.” Sólo la falta de autoconfianza explicaría esta incapacidad relacional de transmitir los acertados retos de un movimiento que quiere educar sociopolíticamente a las mayorías imprescindibles para transformar la indignación en cambio real. El #15M confunde a menudo el apartidismo y la desinstitucionalización necesarios con su autoencierro en ‘mantras’: “más allá del terreno institucional, de partidos o sindicatos” (@SuNotissima). “Se dio forma a una campaña ciudadana que marcó su autonomía respecto a los sindicatos y partidos, declarándose apartidista y asindical (..) la intensa crisis de representación de las instituciones y de la ‘izquierda’ política y sindical (..) manifestaciones masivas en muchas ciudades, sin sindicatos ni partidos políticos (Toret); “huyendo de los grandes dogmas ideológicos (ya que somos apartidistas y asindicales) y construyendo nuevos léxicos y gramáticas políticas que han ganado su radicalidad en la fuerza de los hechos y no sobre fórmulas teóricas y conceptuales preestablecidas y segmentadas (..) DRY nace de romper el monopolio de lo político que tenían partidos y sindicatos y, usando la red sin intermediaciones, construye una línea de fuga colectiva (@arnaumonty). Estos ‘mantras’ se unen a ‘huidas’, “fugas” y ataques a “fórmulas teóricas y conceptuales” indignas de quienes se declaran seguidores de Deleuze-Guattari. Estos ‘mantras’ además reducen el tejido de colaboraciones, que se dan y se darían mucho más si se quiere recoger las frustraciones actuales de no pocos excluidos de las direcciones institucionalizadas de unos partidos y sindicatos nacidos de movilizaciones y criterios tan progresistas como los del 15M y tan denostados en su día por constituir auto-encierros debilitados y debilitantes que son demasiado parecidos a algunos de los actuales. En todo caso sigue teniendo plena vigencia la lucha contra la oligarquización de partidos y sindicatos, analizada en su día por el elitista Robert Michels (‘Los partidos políticos’, 1911) y recordada oportuna y recientemente por el profesor de economía Ignacio Muro (‘Partidos políticos: la ley de hierro de las oligarquías’, nuevatribuna.es, 13-9-2012) <http://www.nuevatribuna.es/opinion/ignacio-muro/partidos-politicos-la-ley-de-hierro-de-las-oligarquias/20120913075705080959.html>

Q La página web de In-Q-Tel <http://www.iqt.org/about-iqt/history.html> es muy explícita: “En 1998, el Director de la CIA identificó, como prioridad estratégica superior, la tecnología directamente conectada a los avances de la Agencia en futuras tecnologías para mejorar sus misiones básicas de recolección y análisis”. Detrás de FB también estaría Peter Thiel, inversor de capital de riesgo y cofundador y presidente del sistema de pago en línea PayPal (acaba de vender). Pero circula por la red una operación estratégica más profunda que el control financiero: el origen de FB se vincula con la renuncia del FBI (www.libertaddigital.com 17.1.2005) a “su polémico programa de espionaje Carnivore creado para rastrear los correos electrónicos de internautas sospechosos en busca de palabras comprometedoras. The Register alude a dos documentos de 2002-2003 remitidos por el Centro de Información sobre la Intimidad Electrónica al Congreso de EEUU, dónde se detalla que el FBI no utilizó en dichos años ‘Carnivore’ ni su versión ‘DCS-1000’, recurriendo a programas comerciales de rastreo en las 13 investigaciones que llevó a cabo durante ese periodo.” Se aludirá así a la relación de Carnivore con el origen de FB, incluido el ‘traspaso’ por el FBI del controvertido sistema ‘Beacon’ que utiliza FB para el seguimiento de las actividades de todos los usuarios y sus asociados. En todo caso floreció desde entonces, además del rastreo de datos en los servidores y su envío a los gobiernos (tolerado en el escandaloso pretexto del 11S para aprobar la Patriot Act y sus equivalencias europeas), un mercado de sistemas comerciales en la línea de Carnivore. Por ejemplo el “Analizador Semántico de Tráfico de Narus –no sólo de palabras sino de ideas– supuestamente usado por la Agencia Nacional de Seguridad (NSA), que se instala en diferentes puntos de una red y puede examinar cantidades ingentes de tráfico en tiempo real, identificando los paquetes interesantes, procedentes de correos, mensajería instantánea, videos o telefonía IP, aunque viajen a más de 10 Gbps”. En Wikipedia incluso se puede ver que Carnivore con seguridad y probablemente FB son elementos de una línea de espionaje de las agencias civiles y militares estadounidenses de seguridad (seguida por las europeas), dónde se encuadran paquetes como ‘Echelon’ y OSEMINTI, “Infraestructura de INteligencia SEMántica Operacional” desarrollada por la Agencia Europea de Defensa, CapTech IAP04 (“Information Acquisition & Processing”) y financiada por los ministerios de defensa francés, italiano y español. Según El País (22-2-2007) “el Ministerio de Defensa trabaja en un Carnivore europeo mejorado”, aportando de 2007 a 2009 2.784.000 €, el 3% del Presupuesto de Defensa, como detalla la partida B-0034-IAP04 ERG apreciable en www.la-moncloa.es/ConsejodeMinistros/Referencias/_2006/refc20061229.htm#Inteligencia.

R Las últimas noticias sobre las redes sociales corporativas corroboran el figoneo más o menos depredador que las caracteriza. Así la agencia EFE reproduce el 13-5-2012 que “Facebook pagó para ‘ensuciar’ a Google”, contratando los servicios de la agencia de relaciones públicas Burson-Marsteller, que se ponía en contacto con bloggers y periodistas para que investigaran supuestas denuncias sobre violación de la privacidad de Social Circle, una funcionalidad de Google que permite reflejar los círculos de amistades de los usuarios (FB justificó con todo cinismo esta campaña diciendo que “los americanos deben ser advertidos acerca de las intrusiones en sus vidas personales por parte de Google, que cataloga y difunde sin permiso”). Por su parte, “Google prepara un órdago social” según Adrián Segovia (6-8-2012), reforzando en su proyecto social Google+ “la fusión entre el buscador y la actividad social del usuario”, para que las

redes sociales mejoradas acaparen, además de los gustos de cada uno, los de su entorno de relación social, sabiendo con quien se relaciona y cómo les cataloga en su entorno social. Así "lo sabrán todo y su publicidad será cada vez más efectiva." Según El País (10-8-2012) "Facebook quiere que 'Me gusta' se considere libertad de expresión", actuando como parte interesada (junto a la Unión Americana de Libertades Civiles ACLU) contra un juez que dictaminó que presionar el icono de Me gusta para demostrar inclinación hacia algo o alguien no puede considerarse libertad de expresión y, por tanto, no está protegido por la Primera Enmienda (o sea, que es perseguible). FB defiende que la preferencia que se demuestra al pinchar en ese icono "no solo demuestra claramente una afinidad hacia algo, sino que, además, muchas veces sirve para iniciar una conversación o una discusión sobre un tema" (con 'libertad' y sin autolimitaciones, lo que ahora interesa para acceder a la red social del fisgado y aún más si es red sociopolítica).

S Desde www.diariocritico.com/2009/Octubre/nacional/179028/cni-es (21-10-2009) "El jefe de los servicios secretos nos avisa: cuidado con lo que se habla por los móviles. En una jornada sobre 'Protección de la información sensible en Defensa y Seguridad', el general Félix Sanz Roldán avisa de que las informaciones que pasamos por teléfono pueden ser 'espías': 'Es sorprendente la ligereza con que utilizamos los teléfonos móviles, por ejemplo. No en conversaciones, sino en el uso de sms (...) El director del CNI ha invitado a los asistentes a esta jornada a definir primero 'hasta dónde llega el riesgo' en el manejo de informaciones sensibles, y a reflexionar sobre 'cómo va a evolucionar' a corto y medio plazo (...) La información 'no está tan desprotegida' y, en ese sentido, ha dicho que probablemente lo esté en un 50%, entre los que consideran que sí lo está y los que, como el Centro Nacional de Inteligencia, creen que no". Sin que esto suponga aceptar 'del enemigo el consejo', es importante que los movimientos sociales que usen redes sociales, propietarias o no, profundicen los conceptos de la seguridad de los S.I. [16] para preparar 'cambios' y hagan el permanente análisis (hasta dónde llega) dinámico ('como va a evolucionar') de los 'riesgos' (cómo impiden dichos cambios los contrarios a ellos), para implantar las pertinentes medidas reductoras (p.ej. empleo masivo sistemático del cifrado PGP de Zimmermann o similar [17] y alternativas de actuación (p.ej. planes de contingencia) [18]). Toda infravaloración del aspecto crítico de la seguridad es suicida, en un periodo maniaco-opresivo como el desencadenado con el pretexto del 11 de septiembre y otros ataques terroristas, muy bien descrito técnicamente en la monografía sobre 'privacidad y nuevas tecnologías' coordinada por Gus Hosein, Director de Privacy International (junto a Gemma Galdón) y editada por Novática (nº 217, junio 2012).

T La configuración organizativa política refleja, para los seguidores de Mintzberg, "un poder que es técnicamente ilegítimo ya que no tiene autoridad formal. El resultado es que, a menudo, la actividad política es divisoria y conflictiva y acostumbra a enfrentar a los individuos y grupos en contra de los más legítimos sistemas de influencia". El propio Mintzberg identificó en 'El proceso estratégico' (1993) 13 'juegos' que describirían la actividad política, organizados en 5 grupos: 1) Juegos de resistencia a la autoridad (Insurrección); 2) para contrarrestar la resistencia a la autoridad (Contra-insurrección); 3) para conseguir una base de poder (Patrocinio con superiores, Elaboración de alianzas entre iguales, Construcción de imperios con subordinados, Presupuesto con recursos, Experiencia con conocimientos, Opresión con la autoridad); 4) para vencer a los rivales (Línea contra staff, Campos rivales); y 5) para conseguir cambios en la organización (Candidatos estratégicos, Denuncias, Rebeldes).

U La prometedora lucha contra la pretendida tendencia de las organizaciones a la centralización burocrática de poderes que algunos propugnan como 'inherente a la naturaleza humana' tiene que estimularse no sólo frente a los poderes constituidos y por ende perfectamente reconocibles. También hay pequeños poderes constituyentes que pueden pretender irse erigiendo como nuevos mediadores intelectuales y orgánicos de un movimiento que ahora se conformaría con su ideología ancestral 'anti-'. Todos los que hayan luchado en otras condiciones deben comprender que no son inmutables -porque dependen de cada entorno de realidades y potencialidades y de su evolución- ni el concepto de individuo ni el de sociedad ni el de clase ni el de capa ni el de multitud ni el de autoridad ni el de pueblo. Lo que no quita el interés general de reflexionar sobre todo lo que haya ocurrido y de aprovechar todo lo aprovechable que pueda reducir los inevitables esfuerzos de aprendizaje y adaptación a lo realmente nuevo. Tan paralizante puede ser no salir de las reformas aceptables por el sistema (con las que vienen machacando sus 'media') como fomentar saltos en el vacío, machacando con términos como 'mutación' (¡repetido 9 veces en [5]!), 'creación-creatividad' (¡repetido 35 veces!), 'auto-xxx' (¡prefijado 47 veces, como si no bastase el modo reflexivo gramatical!) u otras 'manos invisibles del pueblo' tan liberales como las 'manos invisibles del mercado'. En resumen, lo 'nuevo' sería poco compatible con lo 'dejá vu'.

V "Decía Hannah Arendt que la clase media es el colchón que impide la revolución de los pobres. Las clases medias son, de suyo, conservadoras porque están principalmente interesadas en aumentar sus comodidades. Llegar a la clase media significa despedirse de la pobreza, de las privaciones y nacer en la clase media trae consigo una concentración biográfica en el bienestar propio y de tu familia. Es cierto que las clases medias se han aliado dos veces con los pobres, en la Revolución francesa y en la rusa, para romper la tiranía de nobles y zares (...) En la postguerra española no había apenas clase media. Muchos de sus miembros habían sido asesinados o desterrados por el franquismo triunfador. Con el paso del tiempo nació una clase media bastante despolitizada, que incluso agradecía al régimen la paz y el orden que impuso (...) La profunda crisis económica que padecemos está adelgazando sensiblemente las clases medias. Muchos se han quedado sin trabajo, han perdido sus viviendas y hasta tienen que ir a comer a los comedores sociales. Se incrementa el número de pobres con educación formal, bachilleres y hasta universitarios, lo que añade un cierto elemento de desasosiego entre nuestros jóvenes de clase media quienes, carentes de habilidades manuales, emigran como lo hicieron sus abuelos" (Las clases medias, Alberto Moncada, Levante 17-8-2012).

W Conviene observar, aún a riesgo de abusar de simplificaciones poco matizadas pero hechas con un ánimo meramente explicativo, como, históricamente y desde el siglo XIX, las r-evoluciones llamadas 'democráticas' (por un reparto de poder más participativo) suelen estar encuadradas por dirigentes de la pequeña burguesía especialmente afectada por las crisis socio-económicas (simbolizadas por un año detonante como 1808, 1830, 1848, 1873, 1891, 1912, 1929, 1939, 1973, 2000, 2008, etc.). Dichas crisis, provocadas o consentidas por la oligarquía gobernante y sus aliados, arruinan a dicha pequeña burguesía y amenazan con reducirla al nivel del desposeído proletariado; por lo que aquélla busca aliarse con éste para defenderse de los depredadores de ambos (con lo que ambas clases suman ese reiterado 99% de la población). En las anteriores alianzas comparables de la historia española, la pequeña burguesía estuvo básicamente constituida por los pequeños propietarios del campo y por la intelectualidad urbana, aliados en el Frente Popular de 1936 con un proletariado integrado por los trabajadores urbanos y los campesinos sin tierra. La derrota del Frente conllevó la desposesión y su reducción generalizada a una condición de indefensión proletaria que necesitó 40 años para recuperar los derechos socio-económicos

perdidos en 1936. En ese tiempo, el desarrollo de las fuerzas productivas del país vinculadas a las de un entorno caracterizado por una economía del 'bienestar' aburguesante –en el sentido sociocultural- permitió cierta reconstitución de clases medias, subjetivada por la adquisición relativa del bienestar consumista comparado sistemáticamente a la carencia anterior, pero objetivada en el amplio esfuerzo educativo al que se empujaba a los hijos "para que sean lo que yo no pude ser". La amplia profesionalización de las siguientes generaciones para cubrir las funciones exigidas por el avance productivo (sobre todo en los servicios) ha ido ampliando unas nuevas capas medias de trabajadores aristocratizantes convencidos de poseer propiedades con las que especular en los mercados inmobiliarios y mobiliarios para poder imitar el consumismo de la alta burguesía. La 'crisis-estafa' ha hundido el valor de estas pseudo-propiedades y niega el trabajo, que es la única posesión que les queda a los así proletarizados para sobrevivir, con la constitución de un enorme 'ejército de reserva' laboral que amenaza a los aún empleados. La indignación como primera respuesta decepcionada comparte la desesperación por una degradación acelerada de las condiciones de vida aún rememorables y por la ausencia durante un largo período de cualquier esperanza ilusionante para varias generaciones de la "juventud mejor preparada de la historia", condenada a una lucha infraproletaria por una supervivencia de vagabundeo y chapuzas.

X En todo caso, una aproximación 'marxiana' a la complejidad, a la incertidumbre (y a la crisis) puede verse en [20]. En cuanto a la posible decantación de las mencionadas 'tensiones' internas, de sobra conocidas e incluso fomentadas por una parte de los grupos componentes que convergen en el #15M, cierta puesta en superficie, cuando no clarificación, se ha desarrollado por la iniciativa 'Ocupa el Congreso', ampliamente glosada en las redes sociales y en páginas como las de 'Rebelión' y similares. P.ej. en nuevatribuna.es (20-08-2012) ha publicado que "Los colectivos más importantes del 15M se desmarcan de la acción 'Ocupa el Congreso'. La Asamblea General de Sol y la asociación Democracia Real Ya!, dos de los principales colectivos del movimiento 15-M, han acordado desmarcarse de la ocupación del Congreso convocada por Internet para el próximo 25 de septiembre, según un comunicado dado a conocer tras sus deliberaciones internas. El texto acordado por la Asamblea General de Sol deja claro que no apoyan la convocatoria al considerar que su procedimiento es "contrario" a sus consensos internos, si bien no ponen en tela de juicio los motivos que han generado la iniciativa ciudadana. El colectivo señala "que nosotros no formamos parte del grupo de convocantes de esta acción y que nos desvinculamos de la acción en sí". La asociación Democracia Real Ya! (DRY!), una vertiente que se escindió de la Plataforma del mismo nombre para constituirse como entidad propia, ya anunció su decisión de "desvincularse totalmente" de la acción 'Ocupa el Congreso'. A través de un comunicado, la asociación DRY! explica que aunque considera que el Gobierno no es "legítimo" por no haber "cumplido los compromisos con los que se presentó a las elecciones", cree que "forzar su dimisión, sin haber definido previamente un proyecto que acompañe a un futuro constituyente, no tiene sentido. Nos consta que la preparación de la acción, a día de hoy, es escasa, y que sus impulsores no han definido el objetivo de la acción, más allá de hacer dimitir al Gobierno y establecer un proceso constituyente", advierten en el texto difundido a través de su web, en el que tachan de "irresponsabilidad" convocar una movilización "tan arriesgada, sin tener un objetivo claro". "Es necesario un trabajo más concienzudo y metódico, y alternativas reales y concretas", aseveran. La iniciativa "Ocupa el Congreso", convocada para el 25 de septiembre, tiene como objetivo acampar "de forma indefinida" en los alrededores de la Cámara "hasta conseguir la disolución de las Cortes y la apertura de un proceso constituyente", está siendo impulsada en las redes sociales por la 'Plataforma ¡En pie!'. Precisamente dicha plataforma organizó el pasado 5 de agosto una asamblea para presentar ante los distintos grupos simpatizantes del 15-M la convocatoria prevista para el próximo 25 de septiembre, asamblea en la que participaron colectivos de indignados de diferentes municipios de Madrid así como la Plataforma de Afectados por la Hipoteca o Democracia Real Ya Madrid, entre otros, y en la que se acordó seguir trabajando en la acción hasta la próxima reunión".

Y Convendría finalmente desmontar ciertos prejuicios sobre la visión marxista, el poder y el estado, prejuicios que son una constante por una lectura de los autores marxistas apresurada, cuando no incomprendida y olvidada (o simplemente inexistente, por basarse en comentarios más o menos sesgados de intermediarios). Una curiosa muestra de lo anterior puede verse en el revuelo desatado en su día por el artículo 'la cocinera de Lenin' de Rosa Pereda (El País, 5-6-2008) elpais.com/diario/2008/06/05/opinion/1212616805_850215.html. "Yo nunca fui particularmente leninista. Los trotsksos de aquel entonces éramos más internacionales y menos bolches; ya se sabe que hubo una transacción histórica: tú te comes el internacionalismo proletario y yo olvido la democracia menchevique. Y como todos los comunistas saben, quedó cierta querencia en los trotskistas que ha facilitado nuestra conversión en socialdemócratas. Que era, finalmente, lo que éramos. Pero hay algo que siempre me gustó de don Vladimir: aquello de que la economía -la macroeconomía que diríamos ahora- debería entenderla una cocinera. Vale decir: todas las cocineras. Que de microeconomía entendemos." Este enfoque poco dictatorial certeramente atribuido a un revolucionario considerado como autócrata (para quien no distingue entre dictaduras) puede verse también en el aprovechamiento revolucionario de las nuevas fuerzas productivas por los movimientos sociales (cuyo voluntarismo es la condición central, cuando no única de un cambio revolucionario socialista). Retomando por ejemplo citas de [22], el denostado Lenin, hace más de 90 años, definía que "el comunismo es el poder de los soviets más la electrificación de todo el país" ('Informe sobre la política exterior e interna'. VIII Congreso de soviets de toda Rusia. 22.10.1920). El francés Quiniou reelabora la fórmula leninista, 50 años después, en su 'Marxisme et Informatique' (Editions sociales, 1971): "No es ninguna tontería pronosticar que la construcción del socialismo en Francia será 'el poder del pueblo más la informatización del país'. Para conseguirla se necesita la acción unida de las masas, comités en las fábricas y en las facultades, un parlamento democrático".

Z En España se han inscrito dos partidos políticos Pirata (español y catalán) que acuden a las elecciones y forman parte de la Internacional de Partidos Pirata, presente en medio centenar de países. El Partido Pirata español tiene un Ideario basado en 4 puntos: Defensa de los derechos y libertades de los ciudadanos; Democracia Participativa, Red neutral y libre; Actualización de las leyes de patentes, derechos de autor y propiedad intelectual. Intenta superar la contradicción de su participación en la democracia representativa rechazando "nuestra inclusión dentro de los antiguos estándares de partidos de derechas o izquierdas (...). Creemos que, hasta la fecha, hemos hecho un gran trabajo y estamos teniendo una magnífica progresión pero queremos seguir trabajando para conseguir la regeneración social y política que necesitamos para asegurar un futuro próspero y en paz (...). Proponemos un modelo de gestión basado en la democracia directa; el acceso a la toma de decisiones a nivel individual ya que actualmente existen los medios necesarios. La ciudadanía debe ser participe en la toma de decisiones. Creemos firmemente en la cohesión y el buen funcionamiento del Parlamento Europeo, pues entendemos que muchas de las leyes que afectan a los españoles surgen de Bruselas y Estrasburgo. Para ello PIRATA pretende mejorar el funcionamiento político estatal, e internacional. Partiendo de una base sólida fundaremos una Europa fuerte y social,

muy por encima de las carencias actuales (...) Por todo lo anterior, PIRATA no formará parte de ningún gobierno de coalición, ni prestará su apoyo incondicional a las fuerzas de las distintas cámaras en las que el partido obtenga representación parlamentaria." El Partido Pirata catalán describe igual de vagamente lo que votarían sus representantes en los órganos de gobierno, parodiando las 3 leyes de la robótica del novelista Asimov.